

Informe de Panorama Productivo

Evolución de los principales indicadores
de la actividad productiva

Octubre 2020



Tras la moderación de julio y agosto, la recuperación de la economía parece haber cobrado un nuevo impulso en septiembre. La mayoría de los primeros indicadores de actividad de ese mes van en esa dirección: la producción de autos superó las 32.000 unidades y creció 16,1% interanual, alcanzando el volumen mensual más alto desde febrero de 2019; los despachos de cemento subieron 10,1% interanual y alcanzaron el valor más elevado en 13 meses; la producción en las grandes empresas productoras de materiales para la construcción (según el Índice Construya) trepó 18,5% interanual; la producción de acero crudo recortó su caída al 11,9% interanual (tras contraerse más de 22% en julio-agosto); la recaudación tributaria subió 43,7% nominal interanual, lo que equivale a un incremento de aproximadamente 4,9% real (la primera alza del año); las ventas de autos 0 km –que habían caído más del 30% interanual en julio y agosto– retrocedieron 3,9%, en tanto que las de autos usados crecieron 4,2% interanual, tras haberse reducido 4,6% en agosto y 11,5% en julio. Por su parte, las ventas de motos –que también habían estado en terreno negativo en julio y agosto– subieron 48,9% interanual y alcanzaron el mayor valor en 14 meses. El comercio exterior con Brasil (termómetro de la demanda industrial de ambos países) también mostró un fuerte repunte en septiembre: las exportaciones argentinas al país vecino pasaron de caer al 25% interanual en agosto a hacerlo al 8,5% en septiembre, en tanto que las importaciones provenientes de Brasil (que correlacionan fuertemente con nuestro ciclo económico) se expandieron 3,8% interanual, el primer valor positivo del año. Por su parte, en el plano agroindustrial, repuntó la producción de carne bovina (+0,4% interanual, tras haber caído en torno al 3% en los dos meses previos) y aviar (+6,1%, tras dos meses de contracciones).

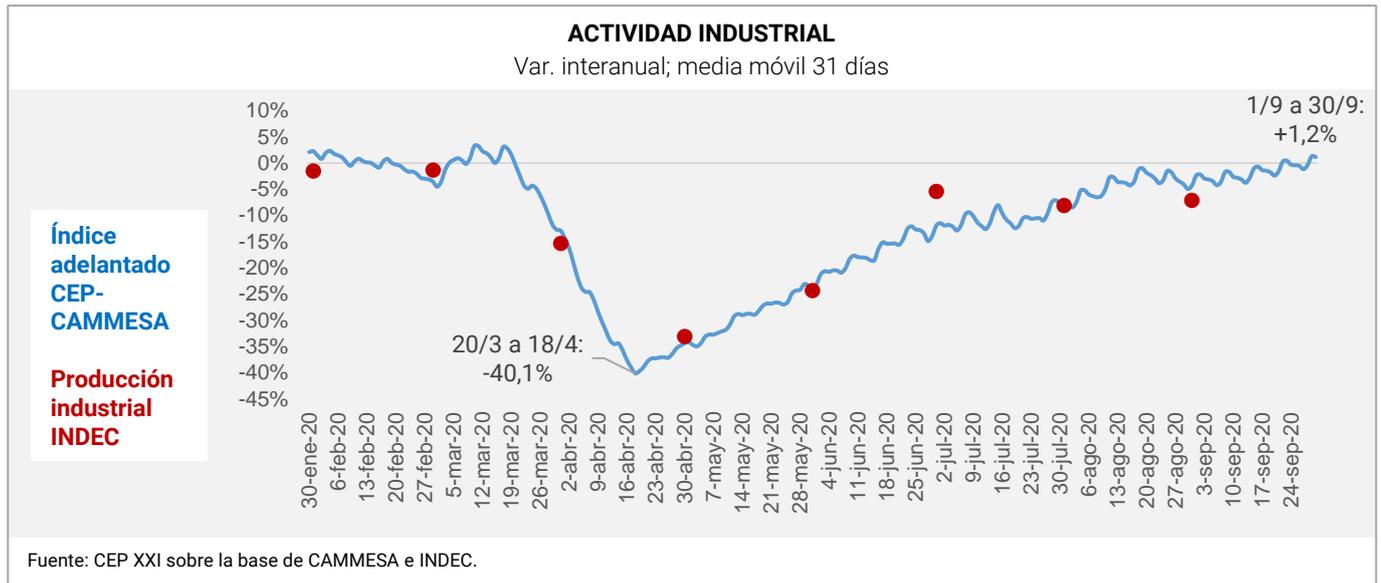
El índice adelantado de actividad industrial –que estimamos con base en el consumo de energía provisto por CAMMESA– es consistente con los datos previos y arrojó una expansión del 1,2% interanual para septiembre, lo cual sugiere que la industria estaría operando en niveles cercanos a los de la prepandemia. Vale tener en cuenta que en los últimos 15 años el 95% de las veces que la producción automotriz y la de cemento se expandieron simultáneamente la industria en su conjunto también lo hizo. Si bien el dato de producción industrial de septiembre que calcula el INDEC se dará a conocer recién en noviembre, es esperable que la medición arroje una mejora significativa frente a las caídas en torno al 5 y 8% interanual de junio, julio y agosto.

INDICADORES DE ACTIVIDAD PRODUCTIVA

Var. interanual en porcentaje

Indicador	ene.20	feb.20	mar.20	abr.20	may.20	jun.20	jul.20	ago.20	sep.20
Índice adelantado de producción industrial (CEP-CAMMESA)	2,8	-0,6	-13,1	-34,3	-23,8	-11,8	-7,3	-4,2	1,2
Patentamiento de autos 0 km	-25,2	-31,0	-54,4	-88,2	-42,3	3,1	-38,9	-31,5	-3,9
Patentamiento de autos usados	3,2	-6,8	-24,5	-86,4	-48,8	5,3	-11,5	-4,6	4,2
Patentamiento de motos 0km	-36,3	-34,9	-38,2	-85,5	-38,1	10,3	-22,8	-4,7	48,9
Despachos de cemento	-14,3	-25,2	-46,5	-55,2	-32,8	-6,9	-13,3	-12,3	10,1
Índice Construya (materiales de construcción)	-3,9	-5,9	-39,5	-74,3	-34,0	1,7	13,6	2,3	18,5
Producción de autos 0km	39,7	-20,0	-34,4	-100,0	-84,1	-34,5	-1,5	-16,2	16,1
Producción de acero crudo	-19,6	8,0	-26,7	-74,6	-52,2	-41,4	-22,2	-22,8	-11,9
Recaudación real	-5,3	-5,2	-8,8	-23,4	-21,6	-15,8	-12,8	-5,0	4,9
Producción de carne bovina	0,9	0,8	5,4	9,5	-2,0	12,6	-3,1	-2,5	0,4
Producción de carne aviar	4,7	5,2	7,0	12,7	-7,5	7,3	-5,5	-7,8	6,1
Importaciones desde Brasil	-11,9	-6,5	-3,3	-48,6	-55,7	-30,8	-18,6	-16,2	3,8
Exportaciones a Brasil	-16,9	-15,6	-16,9	-40,6	-55,6	-39,5	-38,9	-25,0	-8,5
Días hábiles (diferencia vs. mismo mes de 2019)	0	-2	0	-1	-3	3	0	-1	1

Fuente: CEP XXI sobre la base de CAMMESA, ACARA, CAA, CCA, CAFAM, AFPC, Grupo Construya, MAGyP, SecEx, ADEFA, AFIP e INDEC.

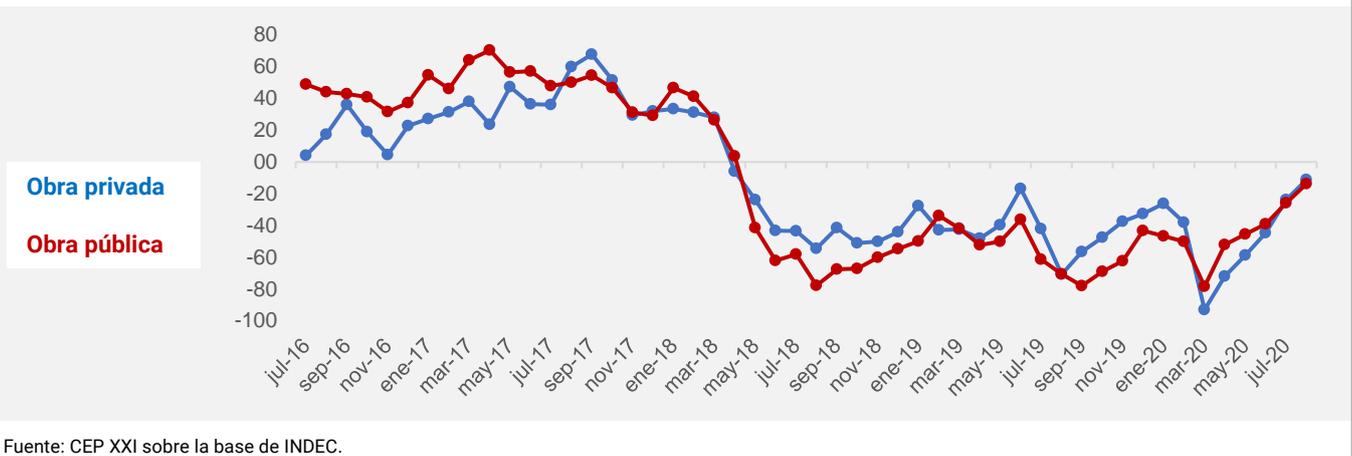


Otro eje que viene mostrando señales positivas crecientes son las expectativas de actividad y empleo. De acuerdo con datos del INDEC, las expectativas para los próximos tres meses en las empresas industriales y en las de la construcción han ido mejorando gradualmente en los últimos meses, aunque aún permanecen en terreno negativo. En el caso de las industriales, el optimismo neto (esto es, la diferencia entre las empresas que piensan que la actividad se va a expandir y las que prevén que se va a contraer) alcanzó el mayor valor desde el inicio de la pandemia; en las de la construcción, las perspectivas para los próximos tres meses llegaron al valor más elevado desde el inicio de la crisis cambiaria en abril de 2018. Posiblemente hayan contribuido a ello la creciente demanda en materiales para la construcción, las rehabilitaciones para las obras privadas en el Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA), los bajos costos de la construcción en dólares en términos históricos, el relanzamiento del programa Procrear para la construcción y refacción de la vivienda propia, y en el caso de la obra pública el Presupuesto 2021, que estipula una virtual duplicación del gasto de capital llevándolo al 2,2% del PIB.



EXPECTATIVAS NETAS DE LA ACTIVIDAD DE LA CONSTRUCCIÓN

Perspectivas de las empresas para los próximos tres meses



Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

La mejora en la actividad registrada en septiembre tiene varios componentes. En primer lugar, la estabilización de la situación sanitaria en el AMBA fue de la mano de mayores reaperturas (por ejemplo, en ramas como la construcción o, en el caso de CABA, de la gastronomía al aire libre) y una mayor circulación de personas. Si bien la curva de contagios continuó en ascenso a nivel nacional (producto de lo ocurrido en el interior del país), el avance del AMBA más que compensó las restricciones aplicadas en diversas provincias –las que, vale apuntar, fueron mucho más acotadas que las vigentes en abril–. En segundo orden, la demanda de bienes durables (tales como vehículos o materiales de construcción) continuó pujante, tanto porque las familias los valoran más en tiempos de pandemia (los vehículos de transporte propio son clave para la movilidad urbana ante las restricciones al uso del transporte público, y las refacciones de la vivienda propia han sido un fenómeno característico de estos meses en los que las personas pasan más tiempo en sus hogares y, por tanto, invierten en mejorarlo) como porque son refugios de valor. En tercer orden, la continuidad de programas como el Ingreso Familiar de Emergencia (IFE) ante un escenario de reactivación parcial del empleo informal y cuentapropista (severamente golpeados por el peor momento de la recesión, esto es, el segundo trimestre) habría permitido recomponer el ingreso disponible en muchos hogares y, por lo tanto, la demanda interna. También otros dos factores incidieron en la mejora interanual: por un lado, en 2020 septiembre tuvo un día hábil más que en 2019. Por el otro, en 2019 septiembre tuvo peor nivel de actividad que agosto u octubre de ese año, lo que resultó en una base de comparación menos exigente.

Claroscuros. Como hemos venido mencionando en los informes previos, la gradual reactivación tiene una característica notoria: la heterogeneidad, tanto a nivel sectorial como territorial.

En el plano sectorial, continúa observándose un patrón similar al de los meses previos: los bienes –en particular aquellos ligados a la vida dentro del hogar o al transporte propio– vienen ganando terreno frente a los servicios –en particular, los que requieren salir del hogar, tales como el transporte público, el turismo, la gastronomía, la cultura, el entretenimiento y el deporte–.

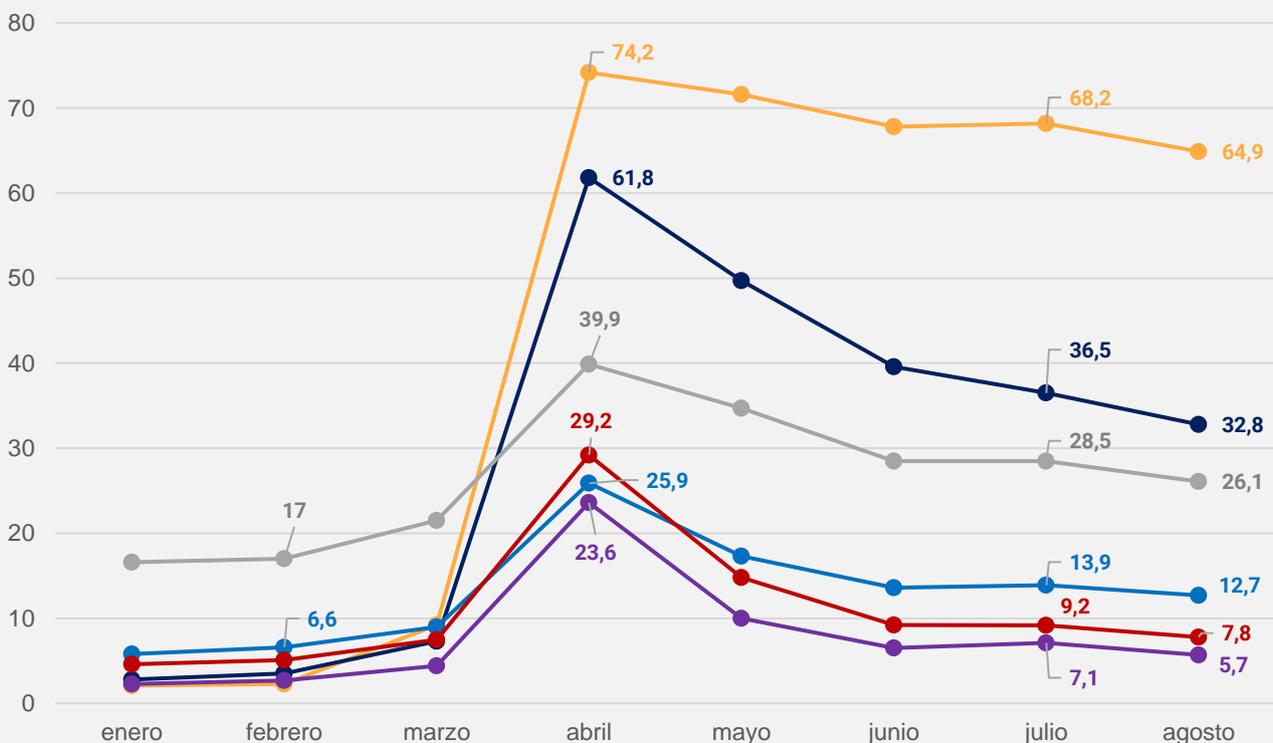
Una forma de analizar el impacto sectorial del COVID-19 es ver qué porcentaje de las empresas de un sector tuvo **facturación nula o mínima** (esto es, caídas superiores al 90% en términos reales). **Antes de la pandemia, el 6,6% de las empresas del país tuvo contracciones de esta magnitud:** si bien parte de ello se debe a que el país venía atravesando una recesión de dos años, lo cierto es que es normal que siempre haya un pequeño porcentaje de firmas con caídas fuertes de la facturación (coexistiendo con otras que experimentan un intenso crecimiento). **En abril, esa cifra llegó al 25,9%, para luego mejorar con el correr de los meses, hasta ubicarse en un 12,7% en agosto.** Esto mismo es consistente con el hecho de que el piso de la actividad económica fue abril, pero también de que la actividad en su conjunto todavía está considerablemente por debajo de los niveles prepandemia.

Ahora bien, al descomponer sectorialmente este indicador encontramos una profunda heterogeneidad. Antes de la pandemia, apenas el 2% de las empresas dedicadas al **alojamiento** (hoteles, hosterías, campings) tuvo facturación nula o mínima, dato que va de la mano con el hecho de que el primer bimestre de 2020 fue muy positivo en términos turísticos, con una suba del 7,9% interanual en las pernoctaciones. Por el contrario, por el profundo impacto del coronavirus en el sector, esa cifra fue del 64,9% en agosto (tras tocar un pico del 74,2% en abril). Que haya un 35,1% de empresas del sector con algún tipo de facturación obedece a una combinatoria de factores, entre las que sobresalen el uso de hoteles para aislamiento de casos sospechosos de COVID-19, la rehabilitación del turismo interno en algunas provincias puntuales, algunas compras adelantadas de turismo de cara a la próxima temporada, o que algunos alojamientos turísticos desempeñen también otro tipo de actividades económicas secundarias (tales como servicios de gastronomía). En efecto, la **gastronomía**, si bien también ha sido un sector altamente afectado por la pandemia, tuvo una recuperación creciente con el correr de los meses, lo cual hizo que el porcentaje de empresas con facturación nula o mínima pasara del 61,8% en abril al 32,8% en agosto. Esto se explica porque los locales gastronómicos fueron reabriéndose en el país, a lo que se suma la mayor difusión de los pedidos a domicilio (*delivery*).

PORCENTAJE DE EMPRESAS CON FACTURACIÓN NULA O MÍNIMA

Sectores seleccionados, enero a agosto de 2020

Total economía | Alojamiento | Gastronomía | Construcción | Industria | Comercio



Nota: se consideró como "facturación nula o mínima" a aquellas empresas que tuvieron una caída en la facturación declarada superior al 90% real.

Fuente: CEP-XXI sobre la base de AFIP.

Un panorama distinto de los anteriores es el de las empresas dedicadas a la industria y al comercio. Antes de la pandemia, menos del 5% de estas tuvieron facturación nula o mínima. En abril, esa cifra llegó al 29,2% en el caso de la industria y al 23,6% en el comercio; la suba no fue tan elevada como en alojamiento o gastronomía dado que ambos sectores contienen a una porción significativa de establecimientos que fueron considerados esenciales (como los ligados a la alimentación y la salud). Con el correr de los meses, esa cifra fue aproximándose a los niveles de enero-febrero, ya que prácticamente la gran mayoría de la industria y el comercio (salvo los ligados a los *shoppings*) estuvo habilitada para producir desde fines de julio y, además, porque **la demanda se redirigió de los servicios a los bienes**. Por tal razón, en agosto el porcentaje de comercios con facturación nula o mínima fue del 5,7%, el menor desde el inicio de la pandemia (en febrero había sido del 2,7%). En el caso de la industria, en agosto hubo un 7,8% de empresas con facturación nula o mínima, también la menor desde el comienzo de la pandemia (en febrero habían sido el 5%). Este dato va en línea con uno que informó el INDEC: en agosto el 54,1% de los establecimientos manufactureros operó con normalidad, cuando en julio esa cifra había sido del 51% y en abril de apenas el 33,2%. Asimismo, dentro de los locales que operaron parcialmente o no tuvieron actividad productiva, el motivo principal que explicó la falta de normalidad fue la carencia de mano de obra en lugar de la falta de pedidos. Este punto también es consistente con que **el porcentaje de empresas industriales con exceso de stocks viene cayendo mes a mes** (desde un 14,9% en mayo a un 9,3% en agosto según INDEC). Estos dos datos (caída de exceso de stocks y falta de mano de obra) parecería indicar que **hoy la oferta se está ajustando más lentamente a una demanda que, al menos en varias ramas industriales, está activa**.

Dinámica territorial. En el plano regional también se vienen observando grandes diferencias. En enero-febrero, alrededor del 6% de las firmas de país tuvo facturación nula o mínima, con diferencias regionales relativamente acotadas (un mínimo del 4,4% en Santa Fe y un máximo del 10,8% en Tierra del Fuego). En abril, este indicador alcanzó el 25,9% en el promedio del país, aunque con brechas regionales mucho más marcadas. Tierra del Fuego, CABA, el conurbano bonaerense y Río Negro fueron los distritos más afectados, con más del 30% de las empresas con facturación nula/mínima. A la inversa, Jujuy, Entre Ríos, Misiones y Santa Fe salieron relativamente menos afectadas, con menos del 20% de las empresas en esta condición.

¿A qué se debió este impacto desigual? En el caso de CABA y el conurbano bonaerense, a que los contagios fueron mayores allí desde el principio (y por ende las medidas de restricción fueron más profundas), a lo que se suma un menor peso relativo de actividades esenciales, como por ejemplo la agroindustria. En el caso de Río Negro, al elevado peso del complejo turístico en Bariloche y Las Grutas (donde el porcentaje de firmas con facturación nula/mínima rondó el 50%). En Tierra del Fuego se dio la combinación más adversa: escaso peso de la agroindustria y alta dependencia de las industrias no esenciales –como la electrónica de consumo– y del turismo, y por ello fue la provincia con mayor porcentaje de firmas sin facturación en abril (38,6%). Por el contrario, en Jujuy, Entre Ríos, Misiones y Santa Fe, la afectación en abril fue más moderada producto de que hubo escasez de contagios (lo que permitió una reapertura más rápida) y de que las actividades agroindustriales tienen un peso significativo en la estructura productiva.

Para junio-julio, todas las provincias habían mejorado significativamente este indicador respecto de abril, aunque lógicamente se encontraban peor que en la pre-pandemia; a su vez, no se observaron grandes cambios en la dinámica territorial. Sin embargo, desde entonces –cuando comenzaron a incrementarse los casos en muchas provincias y a descomprimirse en el AMBA– se observaron tendencias disímiles. Por ejemplo, Jujuy –que había sido de las menos afectadas en abril tanto en lo sanitario como en lo económico– pasó a ser la más golpeada en agosto, con un 25,6% de las empresas con facturación nula o mínima (cifra peor que la registrada en abril), producto de un dramático brote de coronavirus iniciado en julio que obligó a imponer restricciones a la circulación. Tierra del Fuego también deterioró sus cifras en agosto (24,4% de las firmas con facturación nula o mínima), producto de que Río Grande tuvo un severo brote que obligó a retornar a fase 1. El caso de Tierra del Fuego es muy particular, de todos modos: si bien aparece como una provincia muy afectada medida con este indicador, a la vez es la única que en julio (último dato disponible) tuvo más empleo asalariado formal privado que en febrero (+1,1% según el Ministerio de Trabajo). Ello se debe a lo ocurrido en las grandes plantas industriales, que tuvieron un repunte muy significativo de la actividad producto de la intensa demanda de electrónicos y, también, como efecto de la reconversión de una de las fábricas a la producción de respiradores. En pocas palabras, un conjunto de grandes empresas industriales –que explican un porcentaje muy relevante del empleo provincial– impulsó al alza la mejora del empleo provincial, pero esta mejora no fue generalizada a las micro y pequeñas empresas fueguinas (hoteles, restaurantes o comercios), que son más dependientes de actividades como el turismo.

Por el contrario, los dos distritos que más mejoraron en el porcentaje de empresas sin facturación entre julio y agosto fueron CABA y el conurbano (-2,3 y -2,9 p.p. respectivamente, contra una media nacional de -1,2 p.p.). La razón de ello es que, producto del control de la situación sanitaria, agosto fue el primer mes desde el inicio del Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio (ASPO) en que la industria y el comercio estuvieron plenamente habilitados para producir en el AMBA (con ciertas excepciones como los *shoppings*).

PORCENTAJE DE EMPRESAS CON FACTURACIÓN NULA O MÍNIMA, POR PROVINCIA

Provincia	ene.20	feb.20	mar.20	abr.20	may.20	jun.20	jul.20	ago.20
Santa Fe	4,4	5,3	6,7	19	9,9	7	7,2	7,1
Misiones	5,9	6	8,9	17,9	11,9	10,4	9,8	8,8
Entre Ríos	5,3	7	7,6	17,3	10,4	9,2	9,5	9,1
Córdoba	5	5,6	7,7	21,4	13,7	9,9	9,6	9,3
Formosa	8,1	8,3	9	20,9	14,4	10,9	10,2	9,6
Catamarca	6,2	6,6	8,9	23	14,6	11,1	12,9	10,9
Tucumán	7,9	8,1	10,8	27,2	16,6	11,3	10,7	10,9
Chubut	5,6	6,1	7,4	24,7	15,4	13,1	12,7	11,2
La Pampa	7,4	9,1	12,2	20,8	12,2	11,1	11,5	11,3
Buenos Aires - Interior	5,9	7,2	9,4	22	14,2	11,6	12,8	11,8
La Rioja	7,5	8	10,7	29,1	17,3	11,6	11,6	12,5
Santiago del Estero	5,7	6,6	9,9	27,1	16	11,1	11,8	12,7
Promedio país	5,8	6,6	9	25,9	17,3	13,6	13,9	12,7
Corrientes	8,2	9,2	11,3	20,2	13,5	13,2	13,4	12,8
Salta	6,4	6,6	9,1	22,7	14,8	12	12,9	12,9
Buenos Aires - Partidos del GBA	5	5,7	8,2	30,7	21,2	15,5	15,8	12,9
Neuquén	4,8	4,5	6,8	26,3	18,6	14,2	14,2	13,3
San Luis	7,1	7,4	9,5	26,5	16,4	13,6	15,3	14,3
Mendoza	7,3	8	10,4	25,5	17,6	13,5	14,2	14,5
San Juan	9,5	10,1	12,4	25,2	16,3	14,8	13,2	14,7
Chaco	9,3	10,4	14,2	21,6	13,8	13,6	15,1	14,9
Santa Cruz	4,8	5,6	7,1	26,6	18,5	13,3	13,8	15,5
Río Negro	6,1	5,2	7,6	30,9	19,7	16,7	16,9	16,1
CABA	6,3	7,2	10	31,9	23,3	18,9	19,2	16,9
Tierra del Fuego	10,8	11,8	16,1	38,6	27,5	21,8	24	24,4
Jujuy	5,5	5,8	10,5	17,4	10,2	11,3	13,2	25,6

Nota: se consideró como "facturación nula o mínima" a aquellas empresas que tuvieron una caída en la facturación declarada superior al 90% real.
Fuente: CEP XXI sobre la base de AFIP.

Panorama internacional. En la economía global, las realidades aparecen variables. El reciente informe de perspectivas económicas globales del Fondo Monetario Internacional da cuenta de una profundización de las desigualdades entre países a causa de la pandemia. El informe confirma y amplía las previsiones de crecimiento de la economía china, al tiempo que da cuenta de una caída menor a la esperada en las economías desarrolladas. El panorama en cambio empeora para las economías emergentes -excluyendo a China-, donde las perspectivas de contracción fueron corregidas desde 5% en junio hasta un 5,7% en el último relevamiento. Estas cifras resultan también condicionadas por la evolución de las variables políticas y sanitarias. China continúa sin registrar nuevos casos y consolidando su recuperación (la industria creció 6% interanual en agosto). En Europa, los récords de nuevos casos obligan a nuevas restricciones, mientras la normalización de la economía estadounidense aparece amenazada tanto por los riesgos de una segunda ola de contagios, como por la incertidumbre generada por la cercanía de las elecciones presidenciales. Por su parte, América Latina enfrenta los impactos de la pandemia sobre el nivel de empleo. El retorno gradual de actividades y el agotamiento -también gradual- de los programas de transferencias de ingresos dirigidos a los trabajadores informales dejan al desnudo la magnitud del impacto, que se empieza a reflejar en los índices de desempleo: en el segundo trimestre estuvieron -al igual que en Argentina- contenidos por el desplome de la tasa de actividad.

Las señales de recuperación en las economías desarrolladas occidentales muestran algunos signos de alerta. Los nuevos requerimientos de beneficios de desempleo en **Estados Unidos** han mantenido durante el mes una oscilación en torno a los 800.000 semanales, a pesar de haber transcurrido el segundo mes desde la reducción de los beneficios de desempleo ampliados. Esto podría ser un indicador de problemas de más largo alcance para la economía norteamericana, lo cual reafirma la necesidad de una nueva ronda de estímulo económico (algo admitido por ambos partidos). Sin embargo, la profundización de la disputa política a menos de un mes de las elecciones presidenciales, y las diferencias en focos, montos y prioridades entre demócratas y republicanos siguen trabando el acuerdo político necesario que, de todos modos, no puede ser descartado. Del lado monetario, en cambio, se mantiene la política de fomento de la actividad. La Reserva Federal indicó que mantendrá su política monetaria relativamente laxa hasta que la inflación haya superado el 2% de manera duradera, lo que fue leído como una señal clara de que mantendrá bajas las tasas de interés al menos hasta 2023. De todos modos, y pese al elevado grado de incertidumbre asociado a la pandemia, la contracción económica se vislumbra sensiblemente menor a lo previsto. De acuerdo con la autoridad monetaria, la caída del PIB estadounidense sería de 3,7% en 2020, 3 puntos menor que lo previsto en junio.

PRODUCCIÓN MANUFACTURERA

Variación interanual; abril a agosto 2020

País	abr.20	may.20	jun.20	jul.20	ago.20
China	5,0%	5,2%	5,1%	6,0%	6,0%
Malasia	-37,2%	-23,3%	4,7%	2,9%	2,4%
Portugal	-32,4%	-30,2%	-15,5%	-8,2%	2,2%
Polonia	-27,5%	-18,6%	0,9%	1,1%	2,0%
Vietnam	-11,3%	1,5%	10,3%	2,1%	-0,1%
Suecia	-18,8%	-17,5%	-9,1%	-8,7%	-0,1%
Italia	-46,4%	-22,0%	-14,7%	-8,3%	-0,5%
Noruega	-5,1%	-8,2%	-7,1%	-6,1%	-2,5%
Brasil	-31,5%	-23,7%	-9,8%	-3,6%	-2,7%
Corea del Sur	-4,7%	-9,8%	-0,6%	-2,2%	-3,1%
Países Bajos	-11,0%	-12,5%	-9,7%	-5,2%	-4,0%
Rusia	-10,0%	-7,2%	-6,4%	-3,3%	-4,1%
Irlanda	4,7%	-13,4%	5,0%	14,8%	-5,3%
República Checa	-37,2%	-26,2%	-11,3%	-5,0%	-5,6%
España	-38,2%	-27,0%	-14,9%	-6,7%	-6,6%
Estados Unidos	-19,8%	-16,8%	-11,1%	-7,3%	-6,9%
Francia	-37,7%	-25,1%	-12,2%	-8,7%	-7,0%
Argentina	-33,3%	-26,1%	-6,4%	-6,6%	-7,1%
Chile	-5,9%	-13,3%	-8,4%	-7,5%	-8,2%
Reino Unido	-29,9%	-25,1%	-15,7%	-10,1%	-8,4%
India	-66,6%	-38,4%	-16,0%	-11,6%	-8,6%
México	-35,2%	-37,0%	-16,4%	-8,9%	-9,2%
Alemania	-30,1%	-23,7%	-14,4%	-11,7%	-11,9%
Japón	-15,1%	-26,3%	-18,2%	-15,5%	-13,3%

Fuente: CEP XXI sobre la base de institutos nacionales de estadísticas.

En **Europa**, el aumento sostenido de casos registrados en casi todos los países (con picos en España, Francia, Reino Unido, Alemania y los Países Bajos) ha obligado a reestablecer algunas restricciones a la circulación, aunque ningún país adoptó nuevos confinamientos estrictos. Las nuevas medidas y el temor al contagio hicieron retroceder al sector de servicios de la eurozona que, de acuerdo con lo recogido por el índice PMI, habría sufrido en septiembre una contracción en la actividad. La aparente desaceleración de este sector, que aporta más de dos tercios de la economía, tiene lógicamente un efecto de ralentización sobre el PIB. En algunos países, la recuperación industrial contribuye a compensar este desinfe de la reactivación; es el caso de Italia, donde la producción manufacturera retornó en agosto a los niveles pre-pandemia. En contraste, en países como Francia o Alemania la industria tuvo una débil performance en agosto, y aún continúa con caídas interanuales cercanas al 10%. En tanto, el Banco Central Europeo ha advertido sobre la tasa de inflación, que se mantendría cercana a cero o negativa durante lo que resta del año.

En este marco, florecen iniciativas de inversión y recuperación por parte de los estados, que en el caso europeo dan protagonismo a las políticas destinadas a estimular y acelerar la transición ecológica. A las ambiciosas propuestas francesas y alemanas (que prometen inyectar decenas de miles de millones de euros a la transformación productiva verde) se ha sumado el gobierno de España, que informó que espera destinar a la transición ecológica el 37% de los 140.000 millones de euros que el país aspira a obtener en subvenciones y créditos europeos hasta 2026. Las dificultades causadas por la pandemia han motivado un llamamiento de la Asociación Europea de Proveedores Automovilísticos, que prevé una pérdida de 100.000 puestos de trabajo en el sector para 2021. De acuerdo a la entidad, la pérdida de empleos podría mitigarse a partir de la fabricación de vehículos eléctricos, para lo que sería necesario que Europa logre producir baterías para dichos vehículos. El anuncio del gobierno alemán de que propondrá adelantar cuatro años su meta de reducción de emisiones vinculadas al transporte –por la cual el 14% del combustible utilizado en el transporte debería provenir de fuentes de energía renovables en 2026– parece moverse en ese sentido. La discusión de impuestos al carbono y bonos verdes en el seno de las instituciones europeas fortalece aún más la tendencia hacia una política industrial verde como una de las principales herramientas para la recuperación del continente.

Algo parecido parece observarse en **China**, cuyo líder, Xi Jinping, manifestó que planea alcanzar la neutralidad en emisiones en 2060 y acelerar el pico hasta 2030. Con las preocupaciones sanitarias en segundo lugar, los ojos en el gigante asiático aparecen en el próximo plan quinquenal, para el que se esperan mayores detalles sobre los planes de transición ecológica así como definiciones de áreas prioritarias para el desarrollo chino de los próximos años y reformas sustanciales en las empresas estatales, en las que se espera que se introduzcan mecanismos para aumentar la competencia y la transparencia de los subsidios gubernamentales. La recuperación económica, que tiene entre sus motores a la actividad exportadora, se beneficia también de la elevada inversión en infraestructura por parte de los gobiernos locales, que en conjunto emitieron bonos por alrededor de dos billones de yuanes (US\$ 176.000 millones) para financiar distintos proyectos. La robustez de la recuperación, y el aumento del endeudamiento han impulsado a inversores internacionales a adquirir activos en renminbis, lo que llevó a la divisa china a su mayor valor en los últimos cuatro años en relación con el dólar estadounidense. En un año en que la economía de Asia experimentará su primer año recesivo en seis décadas, con una caída prevista del 0,7%, China aparece como el país que mejor se ha recuperado de la crisis.

PROYECCIÓN DE CRECIMIENTO ECONÓMICO	
Variación interanual; 2020	
País	Proyección PIB 2020 – Var. i.a.
Desarrollados	-5,6%
Estados Unidos	-4,3%
Canadá	-7,1%
Reino Unido	-10,4%
Alemania	-6,0%
Francia	-10,0%
Italia	-10,5%
España	-12,8%
Japón	-5,3%
Emergentes	-4,7%
China	1,9%
India	-10,2%
Argentina	-11,8%
Brasil	-5,8%
México	-9,0%
Chile	-6,0%
Perú	-13,9%
Colombia	-8,2%

Fuente: CEP XXI sobre la base de FMI (Outlook Octubre 2020).

En **América Latina**, la gradual normalización de la actividad económica enfrenta la necesidad de recuperar los empleos perdidos durante los cierres –sobre todo, los informales–, que solo la caída en la tasa de actividad evitó que se reflejaran en las cifras de desempleo. La Organización Internacional del Trabajo advirtió que en **México** la crisis podría afectar a más de 24 millones de empleos, y llevar la desocupación del 5,5% de junio a más del 10% en la segunda mitad de año. En **Colombia**, si bien se recuperó sustancialmente respecto de los meses previos, el desempleo se ubicó en agosto en 16,8%, 6 puntos más que un año atrás. En **Chile**, la desocupación alcanza al 12,9% de la población y se mantiene en los niveles más altos en una década, mientras en Brasil la tasa de desocupación alcanzó un valor de 13,8% de la población, el máximo desde que se declaró la pandemia, coincidente con un aumento de la cantidad de personas que buscan activamente empleo.

En cuanto a la actividad económica, se registraron en agosto leves recuperaciones intermensuales que reflejan, sin embargo, importantes caídas en términos interanuales. Los datos preliminares indican una caída de alrededor del 9,7% en Colombia (tercer trimestre), 11% en Perú (agosto), y 11,3% en Chile (agosto). De acuerdo a la CEPAL, el PIB de la región caerá este año un 9,1%, el desempleo subirá hasta el 13,5% y la pobreza alcanzará a un 37,7% de la población. Al final del año, el PIB per cápita volverá a niveles de una década atrás y la tasa de pobreza a niveles de 2006.

Respecto de **Brasil**, los indicadores disponibles hacen prever una caída del producto mitigada por el esfuerzo fiscal realizado por el Estado y el crecimiento de las exportaciones agrícolas. De acuerdo con las proyecciones de la Confederación de Agricultura y Ganadería (CNA), el valor bruto de la producción agropecuaria superará los 823.000 millones de reales (unos US\$ 158.269 millones), lo que significaría un aumento del 13,7% en relación con el año pasado. Los datos del Banco Central, por su parte, indican que entre enero y agosto de este año se registró un déficit nominal en las cuentas públicas de 785.103 millones de reales (US\$ 140.200 millones), equivalente al 16,7% del PIB. El déficit fiscal escaló un 179,6% respecto del mismo periodo del año anterior. De acuerdo al informe anual sobre economía brasileña publicado por el Fondo Monetario Internacional, la economía del país se contraerá un 5,8% este año por los efectos de la pandemia, una caída menor al 9,1% estimado previamente por el organismo.

SEMÁFORO DE LA ECONOMÍA REAL



octubre 2020

ACTIVIDAD ECONÓMICA

- En agosto la industria tuvo una caída de 7,1% interanual, levemente mayor que la de julio. Si bien en la medición sin estacionalidad bajó 0,9% mensual y la brecha respecto del nivel de febrero se ubicó en 7,3%, sumó 3 meses de subas mensuales en la tendencia-ciclo. Datos adelantados de septiembre sugieren una sensible mejora en dicho mes, con el índice adelantado de actividad industrial (que toma el consumo de energía en las plantas industriales) creciendo al 1,2% interanual.
- El PIB tuvo su mayor caída histórica (-19,1% interanual) en el segundo trimestre y retrocedió al nivel de 2005. Todos los componentes de la demanda se redujeron y todos los sectores cayeron. Según el EMAE, la actividad económica retrocedió 13,2% interanual en julio (1,5 p.p. más que en junio) y 12,6% en lo que va del año. Sin embargo, tuvo su tercera suba consecutiva (+1,1%) en la medición mensual, aunque aún se ubica 11,6% por debajo del nivel de febrero. Solo intermediación financiera y electricidad, gas y agua mostraron subas interanuales.

INVERSIÓN

- La construcción aceleró su baja a 17,7% interanual en agosto y cayó 1% mensual en la medición desestacionalizada por la ralentización en la reactivación de obras. La tendencia ciclo marcó una suba mensual de 4,0%. Datos privados de septiembre apuntan a una nueva aceleración de la recuperación: según la AFCP, los despachos de cemento aumentaron 10,1% interanual luego de 13 bajas, y las ventas de insumos del sector relevadas por el Grupo Construya subieron 18,5% interanual y 3,8% mensual.
- Las importaciones de bienes de capital cayeron 23% interanual en agosto y 25,4% en lo que va del año.

SECTOR EXTERNO

- En agosto saldo comercial completó dos años de superávits consecutivos por la mayor caída de importaciones que de exportaciones. Fue positivo en US\$ 1.436 millones (el más alto para este mes desde 2008) y acumuló US\$ 10.984 millones en lo que va del año.
- Las ventas de productos primarios crecieron 10,2% en agosto gracias a la suba de 8,8% en cantidades y de 1,3% en precios. Este incremento respondió a las mayores ventas de cereales, semillas y frutos oleaginosos, hortalizas y legumbres y, en menor medida, metales metalíferos. En el acumulado, se mantuvieron como el único rubro con signo positivo (+10,2%), con predominio de cereales y oleaginosas.
- Las exportaciones totales cayeron 11,3% interanual en agosto, afectadas por contracciones en cantidades (-8,1%) y en precios (-3,5%). Se redujeron los envíos a Brasil (-24,2%), Paraguay (-14%) y China (-10,8%), mientras que aumentaron a Vietnam (+41,7%), Alemania (+20,6%), Chile (+4,6%) y Estados Unidos (+2,8%). En el acumulado de 2020 las exportaciones cayeron un 11,8% interanual (en valores).
- Los envíos de manufacturas agropecuarias se redujeron 12,3% interanual en agosto (-8,9% en el acumulado), principalmente por la merma en cantidades (-11,6%). Rubros dinámicos como lácteos y vinos atenuaron la caída, explicada por aceites, carnes y harinas y pellets.
- Las ventas externas de manufacturas industriales retrocedieron 26% en agosto, principalmente por la reducción de las cantidades (-21,8%). La caída en las exportaciones de vehículos utilitarios a Brasil y metales comunes explica buena parte del resultado.
- Las importaciones se redujeron 20,4% en agosto, por la baja de 18,3% en las cantidades y de 2,7% en los precios. Todos los usos económicos cayeron; en mayor medida, piezas de bienes de capital (-38,3%), y combustibles y lubricantes (-23,6%). En la medición sin estacionalidad las importaciones aumentaron 7% mensual.

EMPLEO Y CONSUMO

- Las ventas con Ahora12 se expandieron 5,9% mensual en términos reales entre la segunda quincena de agosto y la segunda de septiembre. De este modo, se ubicaron 8,4% por encima de la primera quincena de marzo. El mayor impulso estuvo dado por el conurbano bonaerense, que creció 15,9% entre fines de agosto y fines de septiembre.
- En julio las ventas crecieron 1% en supermercados y en 5,8% en mayoristas. Los rubros de consumo esencial y el destacado incremento en los artículos electrónicos tuvieron la mayor incidencia positiva. Las compras online en supermercados siguieron afianzando su tendencia creciente (+437,4% interanual) y volvieron a ganar participación (6,1% del total). Las ventas en centros de compras cayeron 83,3% a nivel nacional. Cuyo y el Norte mostraron las bajas menos pronunciadas, sobre todo en amoblamiento y decoración para el hogar, perfumería y farmacia y ropa.
- En septiembre, la inflación minorista subió levemente (+2,8% mensual, +0,1 p.p. frente al registro de agosto) por los aumentos estacionales en prendas de vestir y frutas y verduras. Alimentos y bebidas no alcohólicas presentó un aumento del 3%, desacelerándose en 0,5 p.p. con respecto al mes anterior. El nivel general tuvo una suba interanual de 36,6%; el menor registro desde noviembre de 2018.
- En el primer trimestre la tasa de empleo (33,4%) y la de actividad (38,4%, 4 millones de personas menos que en el segundo trimestre de 2019) fueron las mínimas desde 2003, y la de desocupación marcó su máximo desde 2004 (13,1%). En julio la cantidad de trabajadores registrados tuvo un leve aumento mensual (+0,3%) impulsado por los independientes. La tasa de suspensiones fue 7% del total (-1,3 p.p. vs mes previo).
- Según INDEC, el salario real promedio cayó 6,9% interanual, pero sólo 0,1% mensual, en julio. El sector público (-0,8% mensual) fue el más afectado, mientras que el privado no registrado cayó algo menos (-0,6%) por menor incidencia de las rebajas para trabajadores suspendidos y el no registrado creció (+2,3%).

Fuente: CEP-XXI sobre la base de INDEC, AFIP, DNAAPP y DNPDMI de Ministerio de Desarrollo Productivo, y Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social.

SEMÁFORO DE LA ECONOMÍA REAL



octubre 2020

- MEDICAMENTOS:** según INDEC la producción de productos farmacéuticos creció 4,2% en agosto y 2,8% en el acumulado del año.
- MAQUINARIA AGRÍCOLA:** aumentó 56,1% en agosto y 26,8% en el acumulado de 2020 según INDEC, resultado en el que influyó la reducida base de comparación. El incremento se manifestó en todos los segmentos de maquinarias.
- TABACO:** subió 8% en agosto, según INDEC, por la continuidad de la reposición de stock. De todas formas, la desaceleración de la suba parece indicar que el proceso de recomposición de existencias está finalizando.
- QUÍMICOS:** se incrementó 10,4% en agosto y revirtió su resultado acumulado, que marcó un alza de 0,7%, según INDEC. El desempeño respondió a sectores en recuperación como químicos básicos (+100,6%), materias primas plásticas y caucho sintético (+89,4%) –con una reducida base de comparación vinculada al apagón eléctrico de 2019–, y pinturas (+24,2%); y otros de demanda creciente por la pandemia, como detergentes, jabones y productos personales (+14,5%) y farmacéuticos (+4,2%). Gases industriales (-25,4%), rubro más relacionado a la demanda industrial, siguió en baja y otros productos químicos cayó 32,8% por la menor producción de biodiésel.
- MUEBLES Y COLCHONES:** la producción aumentó 13,6% en agosto luego de la baja de julio, según INDEC, lo que le permitió reducir la caída acumulada en el año a 16,8%.
- MAQUINARIA Y EQUIPO:** la producción creció 5,2% en agosto y redujo el retroceso acumulado a 8,9%, según INDEC. El crecimiento del segmento agropecuario (+56,1%) compensó las bajas de maquinaria de uso general (-23,9%) –por menores pedidos para la construcción, la industria automotriz y la petrolera– y otra de uso especial (-26,6%). Los aparatos de uso doméstico (-6,0%) moderaron su retroceso.
- MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN:** según INDEC, minerales no metálicos volvió a caer 7,0% en agosto por la desaceleración en la reactivación de la construcción (-17,7%). Datos de septiembre sugieren una nueva aceleración en la recuperación. Tanto la venta de insumos –Grupo Construya– como el consumo de cemento –AFCP– crecieron en términos interanuales y también frente a agosto en la medición sin estacionalidad. En tanto, de acuerdo con CAMMESA el consumo de energía en las industrias del sector creció 3,6% en septiembre respecto a agosto y moderó su baja interanual (de 6% a 3%).
- AGROQUÍMICOS:** cayó 2,8% en agosto (primera baja de 2020), pero continuó en alza en el acumulado del año (+9,8%), según INDEC.
- AUTOMOTRIZ:** en septiembre se produjeron 32.149 unidades según ADEFA, mayor cifra desde febrero de 2019. Esto implicó un incremento de 16,1% respecto a septiembre de 2019 (el primero desde enero), aunque se sostiene la baja en el acumulado (-31,3%). Según ACARA, los patentamientos cayeron 3,9% en ese mes. De acuerdo con INDEC, la producción de la cadena automotriz cayó 17,0% en agosto (baja menos pronunciada desde febrero), fundamentalmente por la menor reducción de las autopartes (-20,4%).
- ALIMENTOS:** tuvo su segunda baja consecutiva en agosto (-4,9%), según INDEC. La molienda de oleaginosas (-19,8%), la preparación de frutas, hortalizas y legumbres (-25,3%), y las bebidas (-5,7%), sobre todo las no alcohólicas, explican buena parte de ese resultado. Los buenos desempeños del vino (+8,4%) y la molienda de cereales (+8,0%) evitaron una baja más acentuada. La producción de lácteos volvió a desacelerarse (+2,8%), mientras que la de carne vacuna cayó 2,9% por la reducción de la demanda tanto interna como externa.
- MOLIENDA DE OLEAGINOSAS:** según INDEC, cayó 19,8% en agosto (-10,1% en el acumulado) por la disminución de aceites y subproductos de soja (-19,3%), que dependen del desempeño de la demanda externa, y de girasol (-26,8%).
- REFINACIÓN DE PETRÓLEO:** según INDEC, bajó 13% en agosto, por el retroceso de 28,5% en la producción de naftas dada la escasa demanda asociada a la menor circulación de vehículos durante el aislamiento obligatorio.
- SIDERURGIA:** retrocedió 20,3% en agosto, la baja menos pronunciada desde marzo según INDEC. Este resultado se explicó mayormente por la menor demanda de producción para proyectos energéticos y la ralentización de la construcción. Datos de la Cámara del Acero sugieren un nuevo recorte de la caída en septiembre: la producción de acero crudo se contrajo 11,9% interanual.
- ALUMINIO:** se contrajo 32,8% en agosto por la menor demanda de componentes industriales y para el segmento eléctrico. Acumuló entre enero y agosto una baja de 27,9%, de acuerdo con INDEC.
- PRODUCTOS TEXTILES:** según INDEC, el sector se redujo 19,4% en agosto (-24% en el acumulado) y resultó el segundo de mayor incidencia negativa. Siguió afectado por las restricciones productivas y comerciales, y fue el que presentó mayor proporción de locales sin actividad (13,1%). De todas formas, la baja de agosto fue la menor desde abril y datos anticipados de CAMMESA sugieren sensible mejora en septiembre.
- NOCHES DE ALOJAMIENTO EN HOTELES:** el sector hotelero volvió a mostrar muy limitada actividad durante julio en algunas provincias que autorizaron la apertura de establecimientos. Según INDEC, se hospedaron 35.000 viajeros por 106.600 noches (prácticamente el doble que en junio), cifras que representan bajas interanuales de 98,3% y 97,8% respectivamente. La reactivación del sector en los próximos meses quedará sujeta a la evolución de los casos de coronavirus en cada jurisdicción.

Nota: todas las variaciones son interanuales.

Índice

SECTORES PRODUCTIVOS

Actividad económica 14

Inversión 21

Servicios 23

Actividades primarias 27

Industria manufacturera 31

CONSUMO 35

PRECIOS 38

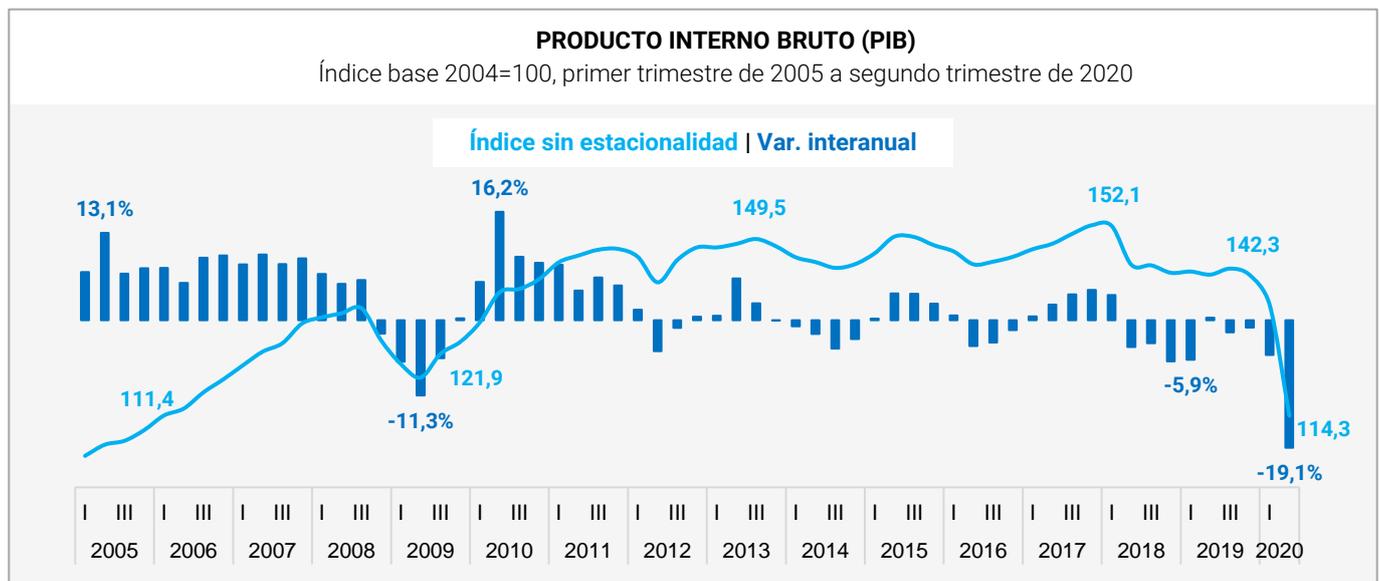
EMPLEO E INGRESOS 39

COMERCIO EXTERIOR 44

Por la pandemia, el PIB tuvo su peor caída histórica y retrocedió al nivel de 2005

En el marco de las medidas de aislamiento, en el segundo trimestre el PIB cayó un 19,1% interanual, el peor desempeño desde que hay registro. En la medición desestacionalizada tuvo una baja de 16,2% respecto al trimestre anterior, cifra que también representa la baja más significativa y ubicó a la actividad en el nivel mínimo histórico.

Todos los componentes de la demanda agregada retrocedieron. La **inversión**, que registró su nivel mínimo desde 2004 en la medición desestacionalizada, fue la más afectada (-38,4% interanual), especialmente por la caída de la construcción (-47,6%), y la importación de maquinaria y equipo (-38,5%). La siguió el **consumo privado**, cuyo retroceso de 22,3% resultó el más profundo registrado. Las **exportaciones** volvieron a caer, aunque con menor intensidad que las **importaciones** (-11,7% y -30,1% respectivamente).



Según el Estimador Mensual de la Actividad Económica (EMAE), la economía tuvo en julio su tercera suba mensual consecutiva en la medición desestacionalizada, pero aceleró su baja en términos interanuales. El indicador desestacionalizado mostró una suba de 1,1% respecto a junio; aunque fue la tercera suba consecutiva, se trató de la de menor magnitud y el nivel permaneció 11,6% por debajo del de febrero –mes previo a la pandemia–. En términos interanuales la actividad económica cayó 13,2% en el mes (1,5 p.p. más que en junio) y 12,6% en el acumulado enero-julio. El endurecimiento de las medidas de aislamiento en el AMBA durante la primera quincena del mes junto con la menor necesidad de recomposición de stocks explican parcialmente este desempeño.

Por su parte, **datos de agosto dan cuenta de una desaceleración** de la recuperación en actividades como la industria y la construcción, que cayeron en la medición desestacionalizada (pero crecieron en la tendencia-ciclo). Los primeros datos de **septiembre**, sin embargo, hacen prever un nuevo **repunte**: la producción automotriz, el consumo de cemento y el Índice Construya crecieron incluso en términos interanuales y las ventas minoristas PyME tuvieron su menor caída desde febrero. Asimismo, nuestro índice adelantado de actividad industrial (que toma como insumo el consumo de energía en las principales plantas) arrojó una expansión interanual del 1,2%.

Todos los componentes de la demanda agregada retrocedieron en el segundo trimestre

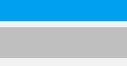
La **inversión fue el componente de peor desempeño**, con un retroceso del 27,3% frente al primer trimestre de 2020 (el más acentuado en la serie desestacionalizada registrada desde 1993) y el nivel más bajo desde 2004. En términos interanuales la caída de 38,4% fue la más profunda desde 2002 y la octava seguida. En términos históricos, la participación del 9,5% de la inversión en el PIB a precios corrientes fue la menor desde 1935, de acuerdo a la serie histórica tomada de OJF.

El **consumo privado tuvo su menor nivel desde 2006** en la serie desestacionalizada, por la baja intertrimestral de 18,9%, la más acentuada desde que hay relevamiento (1993). Además, su caída interanual de 22,3% fue la más profunda registrada en la serie que comienza en 1993 y la octava consecutiva.

El **consumo público** cayó 10,4% respecto del primer trimestre y señaló así su peor desempeño histórico y su nivel más bajo desde 2012 en la medición desestacionalizada. La baja interanual de 10,1% también fue la más grave registrada (desde 1993).

Las **exportaciones** se redujeron 7,9% frente al primer trimestre –cuando la baja había sido de 13,4%, la más pronunciada en ocho años–. Este retroceso, de menor profundidad que el del resto de los componentes, responde a que la mayor parte de las ventas externas argentinas están ligadas a demandas esenciales en los países de destino y se rigen por contratos firmados con anterioridad al brote de COVID. Además, se trata en buena parte de productos de sectores exceptuados al aislamiento.

Por su parte, las **importaciones** (-19,1%) tuvieron su décima baja consecutiva en la medición sin estacionalidad y retrocedieron a los niveles de 2009. Su caída interanual de 30,1% fue la peor desde 2002.

PIB, POR COMPONENTES DE LA OFERTA Y LA DEMANDA			
	Variaciones interanuales Segundo trimestre Primer trimestre	Var. sin estacionalidad Segundo trimestre	Trimestre nivel comparable
Consumo público	-10,1% 	-10,4%	I -2013
Exportaciones	-11,7% 	-7,9%	II -2018
PIB	-19,1% 	-16,2%	I -2006
Consumo privado	-22,3% 	-18,9%	IV-2006
Importaciones	-30,1% 	-19,1%	III -2009
Inversión	-38,4% 	-27,3%	I -2004

Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

ACTIVIDAD ECONÓMICA

Evolución de la actividad económica

segundo trimestre / julio 2020

En el análisis sectorial del PIB, **10 de los 16 sectores tuvieron en el segundo trimestre la mayor caída interanual de la serie** medida desde 1980, y la industria y el comercio marcaron su peor registro desde 2002. **Las excepciones a ese patrón las señalaron intermediación financiera (-1,2% interanual)**, por el desempeño del crédito, las comisiones y los depósitos; **y electricidad, gas y agua (-3,3%), actividades agropecuarias (-10,7%) y pesca (-14%), por constituir actividades esenciales.** En el caso de intermediación financiera y pesca, la caída fue menor que la del trimestre anterior. Los sectores más afectados fueron hoteles y restaurantes (-73,4%); servicios comunitarios, sociales y personales (-67,7%); y construcción (-52,1%), todos sujetos a estrictas restricciones durante la mayor parte del trimestre.

Por su tamaño relativo, la industria manufacturera y el comercio fueron los sectores de mayor incidencia negativa. La primera, que acumula 11 caídas consecutivas, retrocedió 20,8% interanual por los cierres totales en abril y la parcial reactivación en los meses siguientes. El comercio, de dinámica semejante, cayó 16,9% por los cierres forzados y la menor circulación, que contrajeron la demanda. **El sector de transporte y comunicaciones fue el tercero de mayor incidencia,** afectado por las restricciones a la movilidad de media y larga distancia, y las limitaciones en el transporte urbano. Junto con el agro (-10,7%), de caída relativamente menor por su esencialidad y dinamismo exportador, estos sectores explicaron 8,2 p.p. de la baja total.

La enseñanza (-9,2% interanual), la administración pública (-12,8%) y las actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler (-14,3%) mostraron bajas menores al promedio de la economía por su adaptabilidad al trabajo remoto y también debido a que se relevan según el empleo, más estable que en otros sectores.

Los servicios sociales y de salud (-23,5% interanual) y los hogares privados con servicio doméstico (-38%) retrocedieron de forma más pronunciada que el promedio de la economía. Entre los primeros, la causa fundamental fue la menor concurrencia del público para atención no urgente, sumada al freno de ciertas especialidades durante los primeros meses de aislamiento. En el segundo caso, que también se releva según el nivel de empleo, la actividad no fue exceptuada del aislamiento durante buena parte del trimestre y la caída no fue más profunda por la continuidad de los contratos laborales.

De acuerdo con el EMAE, en julio se registraron bajas más moderadas que las del segundo trimestre, a excepción de pesca que acentuó su caída. Además, electricidad, gas y agua e intermediación financiera mostraron subas. Sin embargo, 7 de los 15 sectores aceleraron su retroceso frente a junio en la medición desestacionalizada, lo cual responde en parte al retorno a fases de aislamiento estricto en el AMBA durante la primera quincena del mes.

ACTIVIDAD ECONÓMICA, POR SECTORES – Var. interanual			
Sector	PIB		EMAE
	IT- 2020	IIT - 2020	Julio 2020
Intermediación financiera	-6,1%	-1,2%	2,9%
Electricidad, gas y agua	4,1%	-3,3%	4,4%
Enseñanza	-0,2%	-9,2%	-5,8%
Sector agropecuario	-5,2%	-10,7%	-4,8%
Administración pública	0,3%	-12,8%	-9,0%
Pesca	-30,4%	-14,0%	-67,1%
Actividades inmobiliarias y empresariales	-1,9%	-14,3%	-10,0%
Comercio	-5,9%	-16,9%	-5,8%
Minas y canteras	0,3%	-18,3%	-14,4%
Total	-4,9%	-19,1%	-13,2%
Industria manufacturera	-6,3%	-20,8%	-8,1%
Transporte y comunicaciones	-5,2%	-22,5%	-23,2%
Servicios sociales y de salud	-3,8%	-23,5%	-8,5%
Hogares con servicio doméstico	-2,1%	-38,0%	--
Construcción	-19,8%	-52,1%	-30,1%
Servicios comunitarios y personales	-7,0%	-67,7%	-60,3%
Hoteles y restaurantes	-10,2%	-73,4%	-65,4%

Nota: hogares con servicio doméstico no se encuentra como sector en el EMAE de INDEC.

Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

Las economías del continente americano mostraron mejoras mensuales en julio; sin embargo, ninguna volvió a los niveles prepandemia

La economía mundial continúa reactivándose de forma progresiva. Si bien ningún país volvió a los niveles de actividad de la prepandemia, la mayoría cumplió 3 meses de subas mensuales desestacionalizadas consecutivas. La evolución desde marzo registrada en Argentina está en línea con el resto de los países: tras bajas mensuales profundas en marzo y sobre todo en abril, las economías marcaron rebotes desestacionalizados en mayo y junio; en julio, la mayoría volvió a crecer, aunque a ritmos menos intensos que en los dos meses previos.

Aunque el nivel de actividad volvió a caer en términos interanuales en julio en los países observados –a excepción del caso de Paraguay–, en la mayor parte de ellos lo hizo de forma menos acentuada que en los meses anteriores. El desempeño de Argentina, que resultó el peor entre las naciones exhibidas, responde en buena medida a las medidas tomadas para el control del brote: en el AMBA se retrocedió a fases más estrictas de aislamiento durante la primera quincena y el interior sumó restricciones para frenar los focos de contagio. Lo dicho se suma a la contracción que la actividad ya arrastraba desde 2019, situación que no se observaba en el resto de los países.

INDICADORES MENSUALES DE ACTIVIDAD ECONÓMICA

Variación mensual, serie sin estacionalidad

País	Variación mensual – sin estacionalidad							
	ene.20	feb.20	mar.20	abr.20	may.20	jun.20	jul.20	jul.20 vs feb.20
Paraguay	0,7%	2,8%	-7,6%	-13,6%	9,4%	8,9%	1,0%	-4,0%
Canadá	0,1%	0,2%	-7,4%	-11,6%	4,8%	6,5%	3,0%	-5,8%
Brasil	0,1%	0,5%	-5,9%	-9,4%	1,9%	5,3%	2,1%	-6,5%
Estados Unidos	0,2%	0,2%	-0,8%	-10,2%	2,0%	1,8%	0,7%	-6,8%
Guatemala	0,5%	-0,1%	-8,4%	-5,0%	1,8%	1,9%	3,2%	-6,8%
México	0,1%	-0,6%	-1,2%	-17,5%	-2,4%	8,8%	5,7%	-8,5%
Costa Rica	-0,8%	1,3%	-4,3%	-7,1%	-1,1%	3,1%	-0,4%	-9,6%
Bolivia	-0,3%	-0,9%	-3,8%	-21,2%	3,7%	11,5%	2,8%	-9,9%
Colombia	1,0%	-0,1%	-7,5%	-15,3%	5,3%	5,4%	2,6%	-10,7%
República Dominicana	-0,8%	-0,8%	-12,4%	-22,2%	26,3%	4,1%	-0,6%	-11,0%
Honduras	-0,3%	-2,5%	-10,4%	-11,6%	0,4%	7,3%	4,1%	-11,2%
Argentina	-0,1%	-0,3%	-10,1%	-17,3%	9,5%	7,5%	1,1%	-11,6%
Ecuador	6,7%	-2,2%	-10,0%	-26,7%	10,5%	14,7%	4,4%	-12,6%
Perú	-0,1%	0,4%	-17,7%	-28,6%	12,6%	22,8%	6,8%	-13,3%
Chile	1,7%	0,7%	-5,9%	-8,2%	-3,0%	0,8%	1,7%	-14,1%

Nota: se tienen en consideración aquellos países con indicadores de actividad económica de frecuencia mensual, con datos a julio de 2020. Fuente: CEP XXI sobre la base de Banco Central de Chile, Banco Central de Paraguay, Banco Central de Ecuador, Banco Central de Guatemala, Banco Central de Costa Rica, Banco Central de México, Federal Reserve Bank of St. Louis, Statistics Canada,, y SECMCA, DANE, IBGE, INE, INEI, INDEC.

La evolución de la actividad regional dependió de dos factores: la estructura productiva y el nivel de contagios

La pandemia ha tenido un impacto severo a lo largo y a lo ancho del país. Una forma de ver ello es qué porcentaje de las empresas de cada región tuvo facturación nula o mínima en cada mes. Entre febrero y abril, ese porcentaje pasó del 6,6% al 25,9%, para luego ir bajando hasta llegar al 12,7% en agosto. Si bien la gradual mejora en este indicador fue generalizada a nivel territorial, hubo diferencias relevantes en el grado de afectación.

Los aglomerados que en agosto tuvieron una “cuasi normalidad” productiva son aquellos que o bien tienen una profunda base agroindustrial (sector esencial) y por ende en abril no resultaron tan afectados (como San Francisco, Rafaela, Villa María, Tres Arroyos o Río Cuarto) o que tuvieron una situación sanitaria sin mayores sobresaltos entre abril y julio (como Rosario, Santa Fe, Paraná y Posadas¹). Dos casos diferentes son Munro y Caseros, dos municipios del conurbano bonaerense que pasaron de estar altamente afectados en abril a tener en agosto un porcentaje relativamente moderado de empresas con facturación nula o mínima (inferior al 10%). Lo que ocurre aquí es que, junto con San Martín, son ciudades en donde las empresas industriales explican más del 30% del total de las empresas (las mayores de todo el país). En tanto la industria manufacturera viene teniendo una mayor recuperación que el resto de los sectores, es previsible que ello se plasme en correlatos claros a nivel territorial. Por último, en el otro extremo tenemos las ciudades que tienen un neto perfil turístico, como Villa Gesell, Bariloche, Villa Carlos Paz y Ushuaia. En estos casos, todavía en agosto más del 20% de las firmas tuvieron facturación nula o mínima.

PORCENTAJE DE EMPRESAS CON FACTURACIÓN NULA O MÍNIMA, POR PROVINCIA

Provincia	ene.20	feb.20	mar.20	abr.20	may.20	jun.20	jul.20	ago.20
Santa Fe	4,4	5,3	6,7	19	9,9	7	7,2	7,1
Misiones	5,9	6	8,9	17,9	11,9	10,4	9,8	8,8
Entre Ríos	5,3	7	7,6	17,3	10,4	9,2	9,5	9,1
Córdoba	5	5,6	7,7	21,4	13,7	9,9	9,6	9,3
Formosa	8,1	8,3	9	20,9	14,4	10,9	10,2	9,6
Catamarca	6,2	6,6	8,9	23	14,6	11,1	12,9	10,9
Tucumán	7,9	8,1	10,8	27,2	16,6	11,3	10,7	10,9
Chubut	5,6	6,1	7,4	24,7	15,4	13,1	12,7	11,2
La Pampa	7,4	9,1	12,2	20,8	12,2	11,1	11,5	11,3
Buenos Aires - Interior	5,9	7,2	9,4	22	14,2	11,6	12,8	11,8
La Rioja	7,5	8	10,7	29,1	17,3	11,6	11,6	12,5
Santiago del Estero	5,7	6,6	9,9	27,1	16	11,1	11,8	12,7
Promedio país	5,8	6,6	9	25,9	17,3	13,6	13,9	12,7
Corrientes	8,2	9,2	11,3	20,2	13,5	13,2	13,4	12,8
Salta	6,4	6,6	9,1	22,7	14,8	12	12,9	12,9
Buenos Aires - Partidos del GBA	5	5,7	8,2	30,7	21,2	15,5	15,8	12,9
Neuquén	4,8	4,5	6,8	26,3	18,6	14,2	14,2	13,3
San Luis	7,1	7,4	9,5	26,5	16,4	13,6	15,3	14,3
Mendoza	7,3	8	10,4	25,5	17,6	13,5	14,2	14,5
San Juan	9,5	10,1	12,4	25,2	16,3	14,8	13,2	14,7
Chaco	9,3	10,4	14,2	21,6	13,8	13,6	15,1	14,9
Santa Cruz	4,8	5,6	7,1	26,6	18,5	13,3	13,8	15,5
Río Negro	6,1	5,2	7,6	30,9	19,7	16,7	16,9	16,1
CABA	6,3	7,2	10	31,9	23,3	18,9	19,2	16,9
Tierra del Fuego	10,8	11,8	16,1	38,6	27,5	21,8	24	24,4
Jujuy	5,5	5,8	10,5	17,4	10,2	11,3	13,2	25,6

¹ Paraná tuvo un aumento de contagios persistente en agosto, que derivó en restricciones mayores a la circulación a fines de ese mes. En Rosario la curva se disparó particularmente a fines de agosto, lo que implicó que en septiembre tuviera nuevas restricciones. Nota: se consideró como “facturación nula o mínima” a aquellas empresas que tuvieron una caída en la facturación declarada superior al 90% real. Fuente: CEP XXI sobre la base de AFIP.

ACTIVIDAD ECONÓMICA

Dinámica territorial

agosto 2020

PORCENTAJE DE EMPRESAS CON FACTURACIÓN NULA O MÍNIMA, POR CIUDAD

Ciudad	Provincia	ene.20	feb.20	mar.20	abr.20	may.20	jun.20	jul.20	ago.20
San Francisco	Córdoba	2,9	4,1	4,6	19,6	8	5	5,4	4,9
Rafaela	Santa Fe	2,8	4,5	5,3	15,9	7,1	6,1	6,4	5,3
Santa Fe	Santa Fe	3,8	3,6	6,3	27,1	12,5	8,3	8,1	7,1
Villa María	Córdoba	2,7	5,1	6,1	19,6	9,9	8	8	7,6
Posadas	Misiones	5,4	5,5	8,5	21,5	12,6	10,7	9,6	7,6
Paraná	Entre Ríos	3,8	5,1	7,1	21,7	11,3	8,2	9,9	8
Munro	Buenos Aires	4,1	3,6	6	30	15,2	9,1	9,5	8,1
Río Cuarto	Córdoba	6,1	6,8	7	19,3	10,8	8,4	7,5	8,3
Rosario	Santa Fe	4,1	4,9	7	27	14,2	9	8,4	8,4
Venado Tuerto	Santa Fe	5,1	6,4	8	19,6	9,9	7,9	8,2	8,7
General Roca	Río Negro	6,5	5,2	7,6	21,9	13,3	10,7	9,6	8,9
Tres Arroyos	Buenos Aires	5,3	8,3	8,7	16,5	10,7	9,7	11,3	9
Pergamino	Buenos Aires	5,5	5,7	10	23,1	10,8	9,4	9	9,1
Comodoro Rivadavia	Chubut	4,6	4,7	6,2	21,6	13,4	10,9	11,4	9,7
Caseros	Buenos Aires	3,6	5,2	8,5	36,4	19,6	11,7	11,3	9,7
Tandil	Buenos Aires	6,1	7,3	9,2	23,9	13,8	11,1	9,8	9,9
Chivilcoy	Buenos Aires	5,5	9	10	20,8	12,7	8,6	9,4	9,9
Olavarría	Buenos Aires	5,8	6,9	9	23,1	11	10,1	11,5	10,1
Azul	Buenos Aires	7,1	8,9	14,2	19,9	11,7	8,3	13,8	10,1
Gran Córdoba	Córdoba	5,1	4,9	7,9	29,8	20,2	13,1	10,6	10,2
Concordia	Entre Ríos	6,2	7,8	9,1	21,1	10,6	10,8	11,1	10,3
Necochea	Buenos Aires	4,5	4,8	7,8	22,3	15,4	11,4	9,7	10,6
San Nicolás	Buenos Aires	6,2	5,8	8,3	23,2	13,8	12	12,1	10,7
General Pico	La Pampa	6,8	7,9	9,8	21,2	11,4	11,1	9,9	10,7
Bahía Blanca	Buenos Aires	5,1	5,7	7,8	24,8	16,5	11,5	12,1	10,7
Tucumán	Tucumán	6,7	7	9,9	29,6	17,8	10,9	10,7	10,8
Trelew	Chubut	7,6	7,1	8,6	26,9	16,7	13,2	12,3	10,8
Florida	Buenos Aires	4,9	6	7,4	28,5	20,8	14,5	13,3	10,9
San Martín	Buenos Aires	3,6	5,2	6	36,5	20,8	13,7	12,4	11,1
Formosa	Formosa	8,5	10	8,9	24,3	16,4	12,5	10,8	11,2
Lanús	Buenos Aires	5,1	5,9	7,7	33,6	21,4	13,5	15	11,3
Neuquén	Neuquén	4,7	4,4	7,1	24,2	17,9	12,3	12,5	11,4
Cipoletti	Río Negro	5,4	4,7	6,7	27,5	15,3	13,7	13,8	11,4
Avellaneda	Buenos Aires	5,5	6	8,2	30,6	21,7	15,5	15,2	11,6
Villa Ballester	Buenos Aires	4,4	4,5	6,2	31,2	20,7	13,2	13,6	11,6
Santiago del Estero	Santiago del Estero	5,6	5,7	9,3	31,2	17,7	9,7	10,8	11,7
Ituzaingó	Buenos Aires	4,8	6,3	9,3	29,9	20,9	14,9	15,2	11,7
Gualeguaychú	Entre Ríos	7,4	8,2	8,2	20,9	13	12,7	12,7	11,8

Continúa en la página siguiente.

ACTIVIDAD ECONÓMICA

Dinámica territorial

agosto 2020

PORCENTAJE DE EMPRESAS CON FACTURACIÓN NULA O MÍNIMA, POR CIUDAD

Ciudad	Provincia	ene.20	feb.20	mar.20	abr.20	may.20	jun.20	jul.20	ago.20
San Justo	Buenos Aires	3,3	4,2	7,1	33,4	20,8	15,6	15,1	11,9
Catamarca	Catamarca	6,9	6,5	9,9	27,3	16,1	11,9	13,8	12
Puerto Madryn	Chubut	4,3	5	6,4	26	17,3	15,4	12,6	12
San Fernando	Buenos Aires	6,3	6,1	8,5	34,5	20,7	14,8	15,6	12
Villa Mercedes	San Luis	7,7	7,6	8,7	22,8	13,3	12,2	13,1	12,1
Campana	Buenos Aires	3,4	4,3	7,3	23,3	17,2	13,7	11,8	12,2
Resistencia	Chaco	6,6	7,5	10,8	23,4	16,2	15,4	15,1	12,4
Santa Rosa	La Pampa	7,1	8,2	11,8	25,8	13,1	11,6	11	12,4
Luján	Buenos Aires	3	4,1	7,4	25,3	17,7	13,8	15,6	12,4
Junín	Buenos Aires	8,2	8,6	9,6	24,5	13,6	12,8	14,4	12,5
Zárate	Buenos Aires	4,4	5,6	7,5	24,9	18,9	17,1	14,4	12,5
Total país		5,8	6,6	9	25,9	17,3	13,6	13,9	12,7
Río Gallegos	Santa Cruz	5	5,8	8,4	23	13,9	10,2	10,1	12,9
Merlo	Buenos Aires	4,3	5,3	6,3	31,4	22,6	16,7	16,7	12,9
Salta	Salta	6,1	6,2	9	26,2	15,9	13,4	13,6	12,9
La Rioja	La Rioja	8,3	8,2	11,3	32,5	18,3	11,3	11,6	13
Olivos	Buenos Aires	5,7	7,4	10,1	27,8	22,6	18	17	13,1
Mar del Plata	Buenos Aires	4,6	4,5	7,4	31,4	19,8	15	14,8	13,2
Pilar	Buenos Aires	4,5	6	9,8	28,1	20,2	17,2	16,3	13,2
Corrientes	Corrientes	8	8,6	11,1	25,3	16,6	14,1	14	13,5
Berazategui	Buenos Aires	4,4	5,9	8,9	29,6	22,9	15,7	17,2	13,6
San Luis	San Luis	6,7	7,3	9,8	26,5	15,5	12,2	14,6	13,8
San Salvador de Jujuy	Jujuy	5,3	5,9	7,8	20,6	9,1	10,4	11,6	13,9
Monte Grande	Buenos Aires	5,1	5,2	8,5	34,8	24	17,5	17,7	13,9
Moreno	Buenos Aires	3,9	4,9	6,9	34,2	23,3	18,6	17,5	14,2
Morón	Buenos Aires	5,4	5,1	8	35,7	24,2	16,8	19,2	14,3
Gran Mendoza	Mendoza	6,6	7,4	9,5	27,1	18,5	13,4	14,2	14,3
Florencio Varela	Buenos Aires	4	5,2	6,9	32	24,8	16,3	15,7	14,5
Ramos Mejía	Buenos Aires	3,6	4,6	7,9	34,3	24,9	20,6	19,6	14,5
San Isidro	Buenos Aires	6,1	9	9,6	35,4	28,2	21,2	18,1	14,6
San Miguel	Buenos Aires	4,4	4,8	7,5	35,3	24,1	17,5	17,9	14,6
San Juan	San Juan	9,2	9,9	11,6	27,8	17,1	14,4	12,7	14,7
San Rafael	Mendoza	6,9	7,8	9,6	30,6	18,4	13,3	13,7	15,2
Martínez	Buenos Aires	6,3	6,4	9,2	31,6	22,1	16,9	16,7	15,5
La Plata	Buenos Aires	5,9	6	9,9	32,2	23,7	19,1	19,5	15,7
Quilmes	Buenos Aires	6,1	6,5	9,9	34,2	27,1	20,2	21,6	15,7
Castelar	Buenos Aires	4,7	6,5	9	32,3	19,6	16,6	18,2	15,7
CABA	CABA	6,3	7,2	10	31,9	23,3	18,9	19,2	16,9
Lomas de Zamora	Buenos Aires	4,9	6,4	9,4	41,1	31,4	21,9	21,5	17,1
Tigre	Buenos Aires	4	4,9	8,5	34,7	27,1	20,4	21,2	18,3
Banfield	Buenos Aires	5,9	7,9	10,4	30,9	25,2	18,1	20,9	19,3
Ushuaia	Tierra del Fuego	6,3	8	12,8	41,3	29,5	23,8	23	23,5
Villa Carlos Paz	Córdoba	2,2	2,4	8	48	33,2	28,3	29,6	28,5
Bariloche	Río Negro	3,1	2,9	6,5	49,5	35,6	32,5	32	31,4
Villa Gesell	Buenos Aires	2,6	2	12,6	52	31,4	29,1	32,9	33

Nota: se consideró como "facturación nula o mínima" a aquellas empresas que tuvieron una caída en la facturación declarada superior al 90% real.

Fuente: CEP-XXI sobre la base de AFIP.

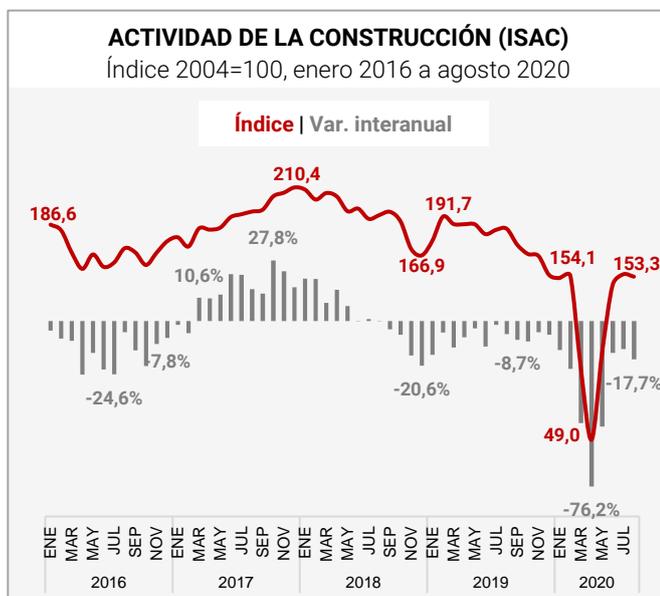
La construcción aceleró su caída en un contexto en el que se ralentizó el crecimiento de obras que operaron con normalidad

La actividad de la construcción cayó un 17,7% interanual en agosto. La caída fue superior a la del mes pasado (que había sido de 12,9%), por lo que se revirtió la tendencia a la desaceleración desde el piso de abril. Posiblemente haya influido que el proceso de apertura se hizo más lento en agosto: según la Cámara Argentina de la Construcción (CAMARCO), la proporción de obras que se desarrollaron con normalidad pasó de un 54% en julio hacia apenas un 55% en agosto, mientras que en meses previos hubo una apertura más veloz.

En la medición desestacionalizada, la baja fue moderada (-1%, luego de dos meses de subas), lo que permitió que la actividad no se alejara de los niveles prepandemia (-0,5% frente a febrero). Además, se destacó el aumento en la tendencia ciclo (+4% mensual), lo que indica que pese a la mayor caída interanual, el sector se mantiene saliendo de una fase recesiva.

Pese a la baja general, se mantuvieron en alza los insumos que mostraron aumentos en los meses previos, que son, en general, los vinculados con la refacción de vivienda. Este comportamiento, que se evidencia por tercer mes consecutivo, habría respondido al mayor tiempo que las personas permanecen en los hogares dada la pandemia, como también a una estrategia para evitar la desvalorización de los ingresos. Es posible que estas obras hayan estado más impulsadas por la región del NEA y en la pampeana, donde el consumo de cemento creció 14,5% y 2,8% interanual respectivamente. En el NOA se mantuvo estable (-0,3%).

Los datos de septiembre son favorables. Tanto el consumo y como el despacho de cemento aumentaron en términos interanuales (+10,5% y +10,1% respectivamente) luego de 13 bajas consecutivas, y alcanzaron el mayor nivel en un año. En tanto, el Índice Construya, que mide la venta de insumos de las grandes empresas ligadas a la construcción, creció 18,5% interanual -cuarta suba al hilo- y 3,8% mensual. A posteriori, las expectativas son de expansión, de la mano del relanzamiento del Plan PROCREAR -ya se realizó una primera entrega de viviendas y podría seguir alentando la venta de insumos vinculadas al rubro-, el lanzamiento del "Plan Precios Cuidados para la Construcción", la rehabilitación de la obra privada en el AMBA, el gradual incremento de la obra pública y el bajo costo de la construcción en dólares (está en niveles bajos en términos históricos).



DEMANDA DE INSUMOS
Agosto 2020

Insumo	Var. interanual (%)	Var. mensual (%)
Ladrillos huecos	17,4%	3,6%
Pinturas	7,7%	1,1%
Placas de yeso	7,1%	3,3%
Pisos y revestimientos	1,7%	-10,7%
Cales	1,2%	-12,5%
Hierro redondo y aceros	-12,2%	-8,7%
Cemento Portland	-12,5%	7,2%
ISAC	-17,7%	6,8%
Artículos sanitarios	-19,3%	-4,8%
Yeso	-38,5%	-13,9%
Mosaicos	-41,1%	9,3%
Resto	-49,0%	-15,2%
Asfalto	-60,9%	8,0%
Hormigón elaborado	-64,2%	2,8%

Nota: resto incluye grifería, tubos de acero sin costura y vidrio plano. La variación mensual refiere a la serie sin estacionalidad.

Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

INVERSIÓN

Construcción

agosto 2020

El costo de la construcción medido en dólares se encuentra en los niveles más bajos en más de una década

Pese a la suba de los costos internos, el índice en dólares tuvo una caída interanual en agosto

El costo de la construcción en dólares se mantiene en los niveles más bajos en al menos 10 años, lo que genera oportunidades de inversión para el sector. En agosto tuvo una caída interanual de 1,8%, la quinta consecutiva (principalmente por la depreciación cambiaria), que en comparación con el pico alcanzado en agosto de 2015, descendió 32% en términos acumulados. **Medido al dólar que opera en las transacciones bursátiles (dólar MEP) el costo de la construcción alcanzó el menor valor desde 2006; registró en agosto una caída de 39,5% interanual y respecto a diciembre de 2015 la variación acumulada fue de -49,2%.**

Esto sucede a pesar de que el índice del costo de la construcción haya acelerado su aumento mensual en la evolución reciente, según INDEC. El costo de la construcción creció un 2,5% mensual, un ritmo superior que el del mes anterior (+2,2%). La suba viene acelerándose desde hace tres meses, luego de la caída de 0,6% en mayo (por la importante reducción del costo laboral). En términos interanuales, su aumento se desaceleró al 33,4%, luego de la suba de 39,8% en julio.

La suba los materiales tiene la mayor incidencia en la suba del costo de la construcción. Desde abril este componente aumenta a mayor ritmo que el resto, y en agosto mostró una suba mensual del 5,5% (0,5 p.p mayor que la del mes anterior), la más alta de los últimos 11 meses. La dinámica proviene, en su mayor parte, de la demanda, en un contexto de gradual apertura de la actividad y de realización de obras de refacción en los hogares; y, por otro lado, de la inversión en existencias de determinados insumos por parte de empresas distribuidoras.

El costo de la mano de obra, en cambio, apenas se incrementó en agosto (+0,2% mensual), dinámica que se sostiene desde hace cuatro meses luego de la caída del 3,1% en abril. Esta evolución se enmarca en los esquemas de reducción salarial para trabajadores suspendidos, vigentes desde que se inició el ASPO. Específicamente, el costo de la mano de obra asalariada no aumenta desde marzo de este año y registró caídas en abril, mayo y junio; por el contrario el costo de la mano de obra subcontratada, si bien tuvo un aumento importante en abril (+2,4%), entre abril y agosto promedió un crecimiento mensual del 0,8%.

COSTO DE LA CONSTRUCCIÓN Agosto 2020		
	Var. intermensual	Var. interanual
Materiales	5,5%	44,3%
Nivel general	2,5%	33,4%
Gastos generales	1,6%	30,2%
Mano de obra	0,2%	25,7%



Nota: para la construcción de la serie histórica del costo en dólares a nivel país, se realizó una adaptación, durante el período 2007-2015, del costo de la construcción de CABA.

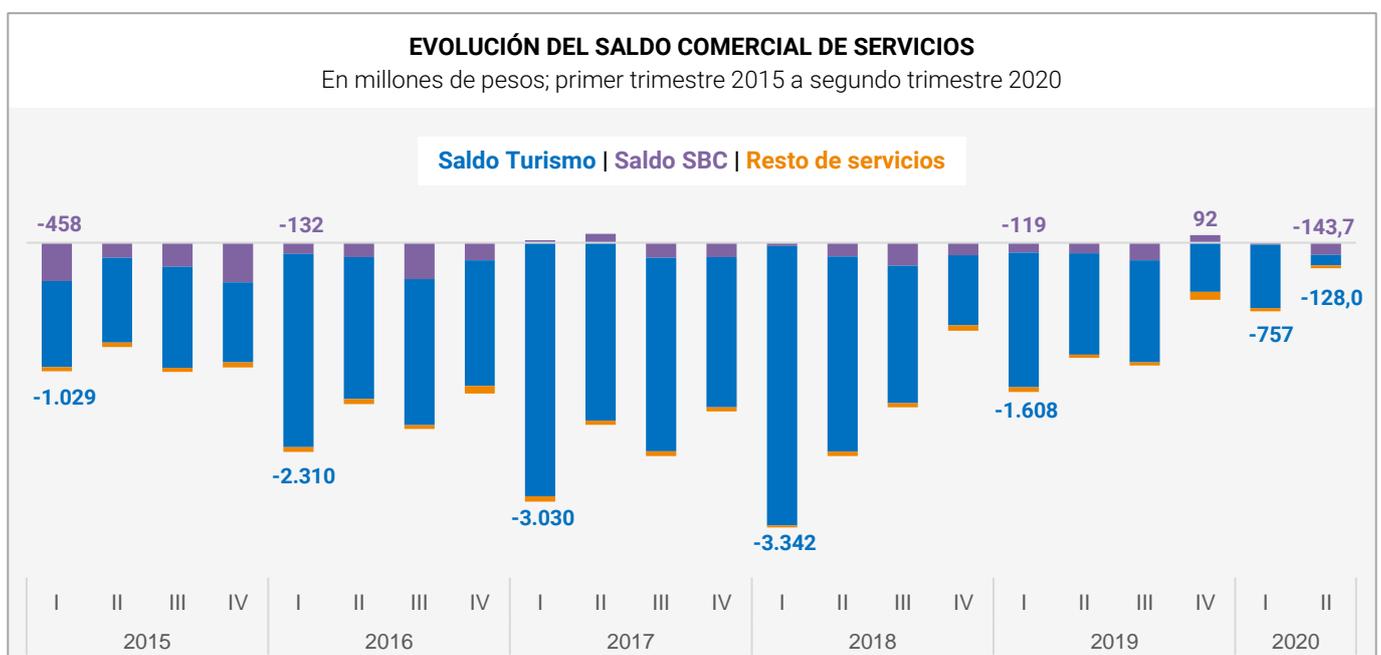
Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC, BCRA y Bloomberg.

En el segundo trimestre, el balance de servicios registró el déficit más bajo en casi diez años

En el segundo trimestre del año el saldo comercial de servicios arrojó un déficit de US\$ 303 millones, un 78% menor que el déficit del mismo período de 2019 (que había sido de US\$ 1.375 millones) y el nivel más bajo desde el último período de 2010. Este desempeño se vinculó principalmente al menor turismo internacional, que redujo en un 95% interanual el gasto en concepto de viajes (es decir, el de residentes argentinos en el exterior). Esta reducción tuvo una importante incidencia en el saldo total, ya que el gasto pasó de representar el 37,6% de las importaciones de servicios en el segundo trimestre de 2019 al 3,6% en el mismo período de este año.

Así, el turismo registró un déficit de solo US\$ 128 millones, US\$ 1.086 millones menor que el de un año atrás, período en que el comercio en concepto de viajes tuvo especial relevancia: representaba el 55,3% del déficit del turismo, proporción que pasó al 13,4% en el segundo trimestre de este año. Por otro lado, las exportaciones vinculadas al turismo (es decir los ingresos provenientes de gastos de no residentes en el país) se redujeron en un 94% interanual.

Los Servicios Basados en el Conocimiento (SBC), por su parte, registraron un déficit de US\$ 145 millones, mayor en US\$ 20 millones que el del mismo período de 2019. Esto responde a que la baja de las exportaciones fue más profunda que la de las importaciones (-8,7% y -7% interanual respectivamente). Del análisis por rubro surge que los servicios informáticos explicaron la mayor parte de la caída de las exportaciones: sus ventas al exterior disminuyeron un 21,3% en incidieron en 6 p.p. en la baja general. En el caso de las importaciones, que retrocedieron un 33,3% interanual, las compras relacionadas con el uso de derechos de propiedad (patentes y marcas) tuvieron la mayor incidencia negativa: contribuyeron en 8,1 p.p. Esto fue compensado parcialmente con un aumento de las importaciones relacionadas con la informática: es posible, como sucedió el trimestre anterior, que la suba del tipo de cambio haya generado, por efecto precio, menores valores exportados (en un contexto en que los servicios se valúan en moneda local) y mayores valores importados. De todas maneras este rubro siguió siendo generador neto de divisas, con un superávit de US\$ 69 millones (aunque un 69,2% menor que el de un año atrás).



Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

SERVICIOS

Servicios Basados en el Conocimiento

segundo trimestre 2020

Cayeron las exportaciones de los servicios basados en el conocimiento, aunque con un comportamiento heterogéneo al interior del complejo

En el segundo trimestre se exportaron US\$ 1.507 millones en servicios basados en el conocimiento (SBC), lo que significó una caída de 8,7% interanual. Si bien la baja fue mayor que la del trimestre anterior (-1,2%), no supera las registradas durante la segunda mitad de 2018 y principios de 2019, momento en que las sucesivas devaluaciones del tipo de cambio incidieron en el valor de las exportaciones del complejo. En el semestre acumularon una caída de 5,0% interanual, registro tres veces menor que el del mismo período de 2019 (-16,3%), lo que estaría indicando que el impacto de la pandemia está siendo más leve que el de otros factores en años previos.

Los servicios empresariales, que representaron el 61% de las exportaciones, fueron de los menos afectados en el trimestre. Sus exportaciones cayeron un 1,4% interanual y se ubicaron en los US\$ 920 millones. El comportamiento fue heterogéneo al interior de esta rama. Por un lado, crecieron las ventas de servicios profesionales y de consultoría en administración (+5,2%, 4,6 p.p. más que en el trimestre anterior), principalmente por el dinamismo de los servicios jurídicos, contables y gerenciales; y los servicios de investigación y desarrollo (+7,8%), aunque tienen escasa participación en el conjunto. Por otro lado, cayeron los servicios técnicos (-12,7%), con especial influencia de las menores ventas relacionadas con la arquitectura e ingeniería.

Los servicios de telecomunicaciones, informática e información, que representaron el 26,8% del total, tuvieron una caída de 20,5% interanual y se ubicaron en US\$ 403 millones. El 91,5% correspondió a servicios informáticos, cuyas exportaciones retrocedieron 21,3% interanual, acentuando la caída del trimestre anterior (-8,6%). La caída en telecomunicaciones (-7,5%) y servicios de información (-24,9%) contribuyó en menor medida.

De las demás ramas que forman parte del sector, se destaca el crecimiento interanual de las exportaciones de servicios financieros (+105%), tendencia que se sostiene desde el cuarto trimestre de 2019. Y en sentido contrario la caída de 28,5% en las exportaciones de servicios personales y culturales, principalmente asociada al impacto de la pandemia en el sector audiovisual.



Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

En julio cayó el empleo en SBC por el sector audiovisual, pese a la suba en servicios informáticos y empresariales

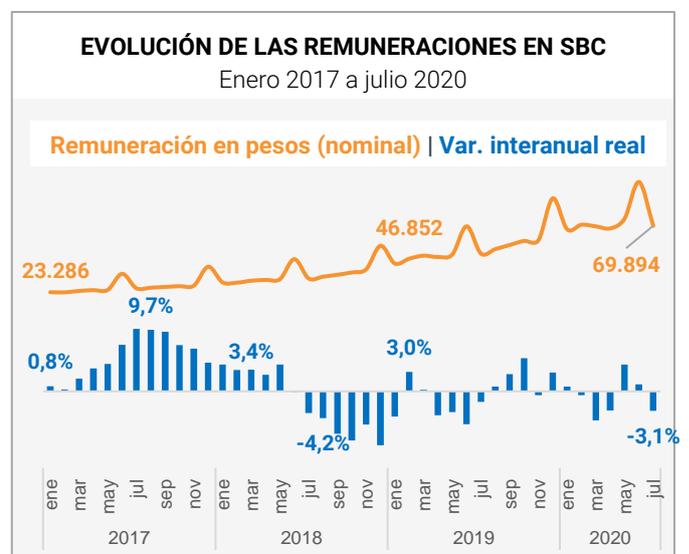
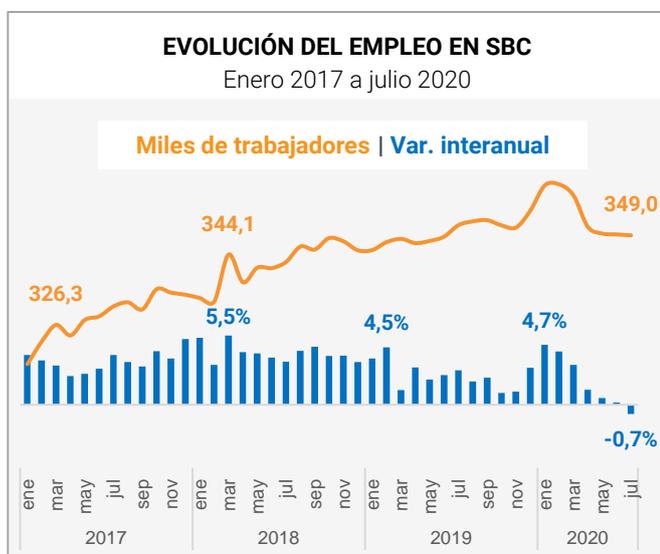
El empleo en Servicios Basados en el Conocimiento (SBC) disminuyó un 0,7% interanual en julio. El dinamismo del empleo en el sector se redujo a partir de marzo. Específicamente, pasó de alcanzar en enero una de las mayores tasas de crecimiento de los últimos ocho años (+4,7% interanual), a descender un 1,2% en abril, y mantenerse sin cambios significativos a partir de mayo (+0,5%, suba similar a la de junio).

El comportamiento fue heterogéneo entre los rubros que componen el sector. Hubo actividades especialmente afectadas por la pandemia, que tuvieron la mayor incidencia en la caída del empleo, y otras con subas a tasas en algunos casos relevantes. Los sectores afectados fueron los servicios vinculados a la actividad audiovisual (con una caída del 21% interanual y una incidencia negativa de 1,7 p.p. en la variación general) y los vinculados a la producción primaria (-17,2% y -0,5 p.p.). El empleo también cayó en los servicios exportadores de telecomunicaciones (-3,3% y -0,4 p.p.), pero a diferencia del resto (cuyas caídas se aceleraron a partir de marzo), su dinámica se sostiene desde febrero de 2019.

Por el contrario, el empleo en servicios informáticos creció 3,9% en julio y sigue siendo el más dinámico del sector. Tuvo una incidencia positiva de 1,2 p.p. en la variación total, pese a que su dinamismo también se moderó (en enero el empleo había crecido 8,6%). También fue positivo el desempeño en los servicios empresariales: el empleo creció 1,1% (con una incidencia positiva en 0,5 p.p.), a un ritmo superior al del mes anterior (+0,8%).

La remuneración real del sector cayó 3,1% interanual en julio (el mes pasado había crecido 1,1%); los servicios financieros exportadores junto con los vinculados a la actividad primaria y al sector audiovisual, con bajas a 2 dígitos. En la informática y los servicios empresariales las remuneraciones en términos reales cayeron 0,7% y 4,1% respectivamente, luego de haber registrado crecimientos del 3% y 0,8% el mes anterior.

De cara al futuro, hay expectativas favorables por la nueva Ley de Economía del Conocimiento. La Ley distribuye beneficios fiscales como la reducción del Impuesto a las Ganancias – que cambiará de alícuota según el tamaño de la empresa - y de las contribuciones patronales. Se gozará de beneficios adicionales en las contribuciones patronales al emplear mujeres y diversidades, profesionales especializados y personas con discapacidad, residentes en zonas de menor desarrollo relativo.



Nota: el universo de SBC aquí considerado comprende, por un lado, los siguientes sectores (exporten o no): servicios de informática; de grabación de sonido y cinematografía; y servicios empresariales, profesionales y técnicos como ensayos y análisis técnicos; investigación y desarrollo, servicios de publicidad, de diseño especializado y de fotografía. Por otro lado, los siguientes sectores con inserción internacional: todos los vinculados con servicios de apoyo a la actividad primaria; emisión y transmisión de radio y televisión; los servicios de telecomunicaciones; de asesoramiento empresarial, y de apoyo en administración de oficinas, veterinarios y de arrendamientos. Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC y AFIP.

Si bien tuvo una leve mejora por aperturas en algunas provincias, en julio el turismo interno continuó con caídas récord

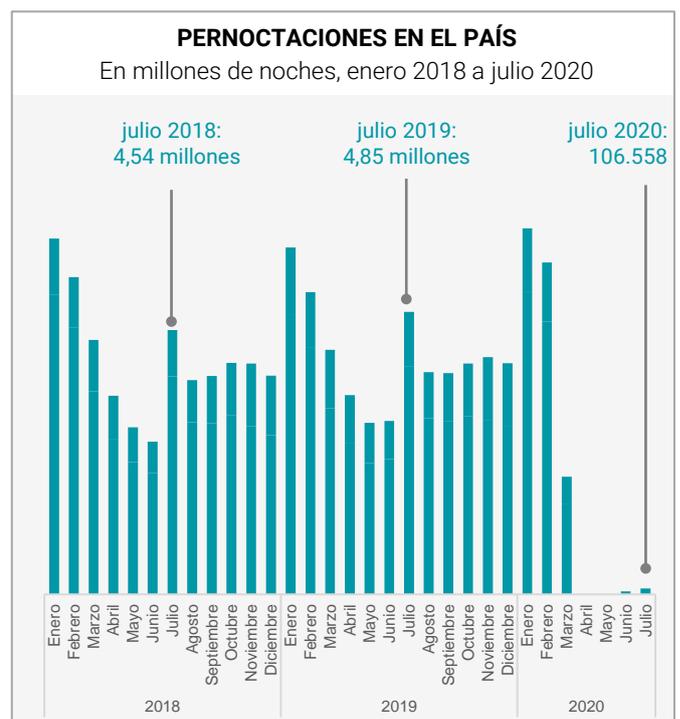
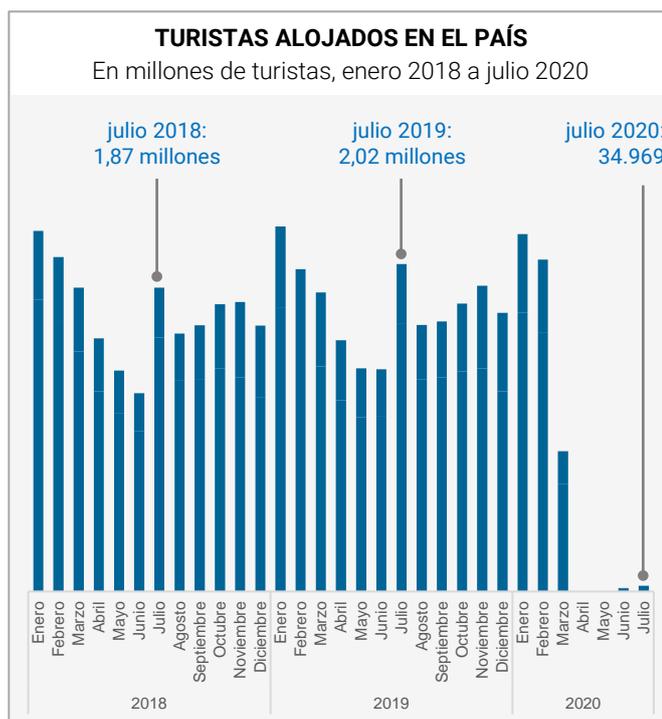
En julio provincias como Catamarca, Corrientes, Mendoza, Misiones, Salta, San Juan, San Luis, Tierra del Fuego y Tucumán autorizaron la apertura de establecimientos para el turismo interno, sujeta a los protocolos sanitarios de los rubros vinculados al sector turístico. De esta manera, se hospedaron 34.969 turistas en el mes, 98,3% menos que un año atrás, con un total de 106.558 pernoctaciones (-97,8%). Esto implicó una leve mejora frente al mes anterior (la baja fue menor en alrededor de 2 p.p.) y a abril y mayo, cuando los registros fueron nulos por las restricciones más estrictas a la movilidad.

Con el dato de julio, el acumulado del año registró fuertes contracciones. Se hospedaron 5,15 millones de viajeros, un 58,5% menos que en el mismo período de 2019, con caídas del 54,4% interanual en marzo y del 100% tanto en abril como en mayo. Las noches de alojamiento totalizaron los 14,18 millones, un 52% menos que el año anterior, con bajas del 51,9% interanual en marzo y del 100% en abril y en mayo.

Los establecimientos hoteleros que funcionan sin fines turísticos (mayormente, aislamiento ante casos sospechosos de COVID), alojaron a 24.310 personas y registraron 147.379 pernoctaciones en julio.

En cuanto al turismo internacional, se registraron 1.000 arribos, lo que representa una baja del 99,6% en comparación con julio de 2019, y 3.600 partidas, una reducción interanual de 98,9%. Entre enero y julio arribaron al país 663.900 turistas (-62,9% interanual) y partieron 796.300 (-67,5%). Se espera una reactivación de movimientos en aeropuertos en los meses próximos a partir de una mayor frecuencia de los vuelos realizados a Europa, Estados Unidos y LATAM sin motivos turísticos, y de la autorización a varias empresas del sector para operar vuelos especiales.

Para dinamizar el turismo interno, el Ministerio de Turismo y Deportes puso en marcha "Previjaje", un programa de preventa turística por medio del cual el Estado nacional reintegra un 50% del valor comprado para que una familia pueda gastarlos en 2021 en turismo y gastronomía.



Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

Pese a las caídas de agosto, la producción de carne se mantiene en terreno positivo en el acumulado anual

Entre enero y agosto, la producción de carne porcina, bovina y aviar mantuvieron su crecimiento en acumulado del año (+6,5% interanual, 2,4% y 1,3%, respectivamente). De todos modos, en el caso del sector bovino y aviar la producción acumulada viene descendiendo en términos interanuales producto de una caída en la faena en julio y agosto. Un conjunto de factores relacionados con el consumo interno y las exportaciones explican el desempeño en cada complejo ganadero.

En el caso de la carne bovina, la faena cayó en agosto un 4,1% interanual y la producción un 2,9%, con 263.696 toneladas de carne de res con hueso. El retroceso de la producción fue el segundo consecutivo luego de 10 meses de crecimiento entre septiembre de 2019 y junio de este año (interrumpidos por la caída de mayo ante el contexto de pandemia). La caída del consumo en julio (-10,9%) y agosto (-3,9%) incidieron en la evolución de la faena; aunque también que en agosto los envíos al exterior cayeron 2,9% i.a., la primer baja desde julio de 2016, momento en que el sector había iniciado una fase de expansión exportadora. Los últimos datos muestran que en septiembre la faena desaceleró considerablemente su caída (-0,6% i.a.), y la producción creció 0,4% i.a., básicamente por el mayor peso medio de la res.

La carne aviar fue la más afectada en agosto, con una faena que cayó 8,3% interanual, y resultó en una producción de 176.000 toneladas, un 7,8% menos que un año atrás. La producción había presentado un panorama positivo durante la primer parte del año. En la reciente caída influyó la debilidad de la demanda interna (el consumo cayó 3,9% en agosto), y el menor dinamismo exportador (los envíos al exterior retrocedieron 45,1% i.a., fue la tercer baja consecutiva). El eslabón productivo, por otro lado, enfrenta un precio interno del maíz al alza (principal costo de producción), lo cual pudo haber afectado los niveles faenados. Datos preliminares de septiembre, marcan una señal de recuperación: la producción aviar subió 6,1% interanual, luego de dos meses de caídas.

Por el contrario, la faena de carne porcina creció un 8,1% en agosto y alcanzó una producción de 55.848 toneladas de res con hueso (+10,5%), gracias al crecimiento del consumo (+2,8%) y las exportaciones (+130,6%).

ACTIVIDAD PECUARIA – Faena y producción											
		Evolución de la faena –variación interanual							Producción acumulada enero-agosto 2020		
		Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Toneladas	Variación interanual
	Porcina	2,6%	0,5%	-3,4%	-5,5%	-4,1%	23,2%	0,6%	8,1%	432,1 Miles	+6,5%
	Bovina	1,1%	2,3%	7,1%	9,0%	-2,6%	11,0%	-4,7%	-4,1%	2.058 Miles	+2,4%
	Aviar	4,9%	2,2%	4,5%	13,0%	-8,6%	9,3%	-6,6%	-8,3%	1.476 Miles	+1,6%

Nota: la producción de carne bovina y porcina se mide en toneladas de res con hueso.

Fuente: CEP XXI sobre la base de MAGyP .

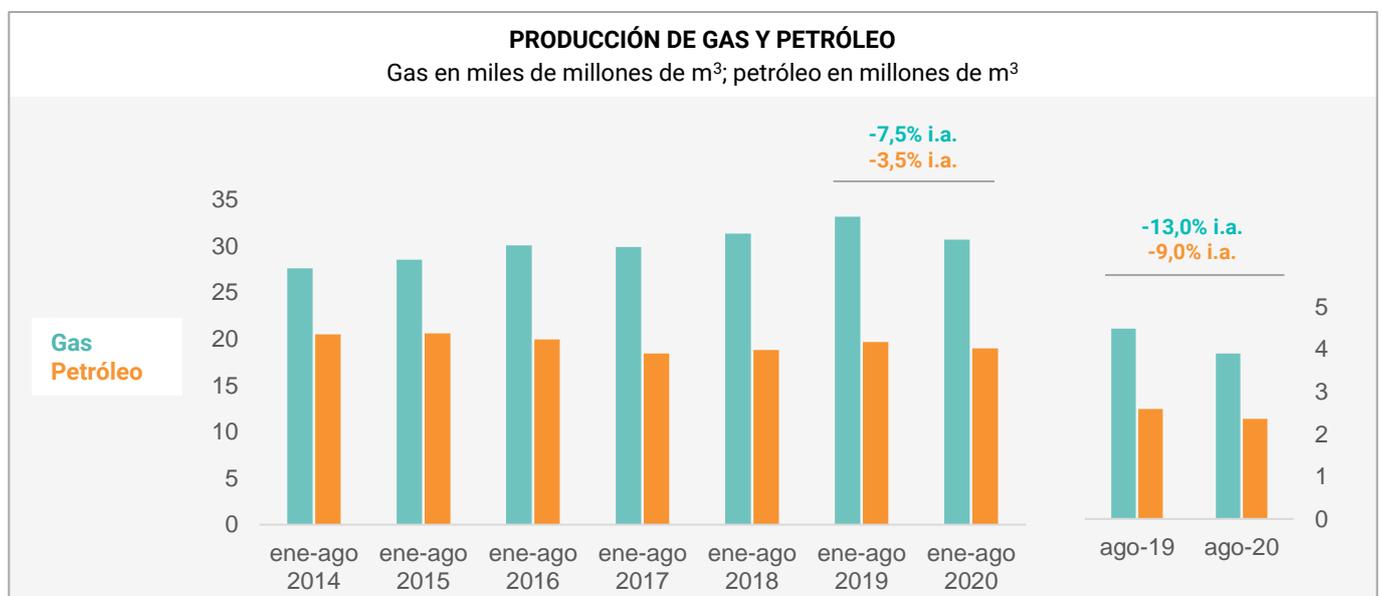
La producción de petróleo marcó en agosto su máximo desde marzo, pero volvió a caer en términos interanuales

La producción de petróleo crudo fue de 2,35 millones de m³ en agosto; si bien fue la mayor desde marzo, significó una baja interanual de 9% (2,3 p.p. mayor que la de junio). El convencional se contrajo 14,8% (con 3 millones de m³) y lleva más de dos años de caídas interanuales consecutivas. El retroceso de la producción de YPF fue algo menor que el del resto de las empresas (-8,6% vs. -9,3%) y su participación en el total (46,7%) se redujo levemente. La baja acumulada entre enero y agosto fue de 3,5% interanual.

Con respecto al gas, la producción tuvo en agosto la baja más profunda de 2020 (-13% interanual) y totalizó 3.890 millones de m³. Todos los segmentos se mantienen en terreno negativo desde abril; el convencional, que lleva casi 4 años de caídas interanuales consecutivas, bajó 12% (con 2.230 millones de m³), el shale 9,7% (con 998) y el tight 20,3% (con 668). YPF redujo su elaboración un 27% interanual, mientras que el resto de las empresas lo hizo en un 6,5%. En el acumulado a agosto la caída fue del 7,5% interanual; el convencional retrocedió 9,8% y representó el 58% del total.

Los precios internacionales se mantienen relativamente estables desde julio por la progresiva recuperación de la demanda a raíz de la reactivación económica global, aunque se mantienen bajos respecto de los niveles prepandemia. En agosto las exportaciones argentinas de combustibles y energía cayeron un 30% interanual por un efecto más intenso de precios (-27%) que de cantidades (-5%). A principios de octubre, el petróleo WTI se ubicó en torno a los US\$ 40 por barril, 30% menos que el precio promedio de 2019 (US\$ 57); en tanto, el Brent, de referencia para el mercado argentino, rondó los US\$ 41 por barril, un 36% por debajo del promedio de 2019 (US\$ 64).

Datos de la Secretaría de Energía establecen que a la quinta semana de septiembre la producción de petróleo se encontró 8,8% por debajo de los niveles previos a la pandemia (febrero). Las ventas de nafta en surtidores se mantuvieron estables en septiembre respecto a agosto y representaron en promedio el 64% de las ventas de febrero; fue un porcentaje mayor al registrado en julio (que fue 61% respecto al nivel prepandemia) y al piso de abril (29%). En tanto, el promedio mensual de demanda total de gas del sistema disminuyó un 9,1% interanual en septiembre; en abril había caído 14,2%.



Fuente: CEP XXI sobre la base de MINEM y Bloomberg (cotizaciones).

Por mayores envíos de plata y menor baja de los de litio, las exportaciones mineras desaceleraron su caída en agosto

En agosto hubo una tenue recuperación de los niveles de exportación de minerales, empujada mayormente por un incremento interanual de las ventas al exterior de plata y la recuperación en los volúmenes transados de litio. De esta manera, las exportaciones mineras alcanzaron los US\$ 221 millones en el mes. Si bien se trata de un 13% menos que un año atrás, hubo una recuperación relativa respecto de los meses previos. Desde junio, cuando tuvieron el punto más bajo con US\$ 143 millones exportados (-44% interanual), las exportaciones mostraron una recuperación paulatina, que continuaría mejorando conforme se liquiden en los próximos meses exportaciones de oro, que se vieron atrasadas por la coyuntura de la pandemia. Por su parte, otro factor de incidencia en el atraso de los despachos al exterior fue la expectativa en relación con la reglamentación de la ley 27.541/19, instrumentada, al cierre de este informe, mediante el decreto 785 del 2 de octubre, que fija el tope del 8% en la alícuota de los derechos de exportaciones para las posiciones mineras.

El oro es el principal producto del complejo minero argentino y representó el 67% de la canasta de exportación durante 2019. En los dos cuatrimestres del año, los volúmenes exportados fueron en promedio un 46% inferiores en términos interanuales, aunque se vieron compensados por los mayores precios de referencia internacionales, que en agosto registraron nuevos niveles récord, al ubicarse en US\$ 1.994 la onza en el promedio mensual. A pesar de las demoras, la operación de Veladero en San Juan incrementó sus envíos al exterior, ubicándose en volúmenes cercanos al 90% de lo registrado durante agosto de 2019.

La mayoría de los proyectos de plata, en cambio, operaron durante agosto en niveles similares a los del año pasado o incluso por encima. Tal es el caso de la Mina San José, en Santa Cruz, que desde julio viene recuperando los niveles exportados en meses previos y realizó despachos un 89% por encima de agosto de 2019. Puna Operations, en Jujuy, que manifestó numerosas dificultades para mantener niveles productivos a causa de la pandemia, logró exportar niveles similares a los registrados un año atrás.

Los dos principales proyectos de litio del país, Salar Olaroz en Jujuy y Salar del Hombre Muerto en Catamarca, también lograron recuperar niveles operativos y durante los últimos meses se pusieron al día con exportaciones atrasadas: ya se encuentran en niveles similares a los registrados antes de la pandemia. No obstante, en la actualidad se ven perjudicados por los menores precios de referencia a nivel internacional, afectados principalmente por la caída en la actividad del segmento de vehículos eléctricos a nivel mundial.



EXPORTACIONES MINERAS, COMPOSICIÓN
Agosto 2020

Categoría	Millones de dólares	Var. i.a.
Oro	141,9	-20%
Plata	57,6	+17%
Litio	11,2	-1%
Roca y minerales industriales	8,8	-4%
Resto metalíferos	1,3	-84%

Fuente: CEP XXI sobre la base de Secretaría de Minería y Aduana.

Las exportaciones pesqueras cayeron en julio por el desempeño de peces y crustáceos

Por el lado de la producción, los desembarcos totales se incrementaron un 22,5% interanual en septiembre, gracias al mayor volumen capturado de los tres grandes grupos de especies.

El complejo pesquero exportó US\$ 90,2 millones en julio, 39,2% menos que en el mismo mes de 2019. El volumen exportado se redujo 4,9% y totalizó 34.700 toneladas. Al igual que en los últimos meses, por su poco habitual abundancia en esta fase de la temporada (que se cerró a fines de julio), el calamar illex fue la especie de mejor rendimiento, con 14.900 toneladas exportadas por US\$ 37,5 millones (40 veces más que en julio de 2019). Las ventas de langostino, afectadas por conflictos gremiales, cayeron 76,7% en valor y 77,4% en volumen, mientras que las de merluza *hubbsi* lo hicieron en un 40,8% y un 30% respectivamente.

Entre enero y julio las exportaciones acumularon una baja interanual de 9,4% en valor, pese al incremento de 3% en volumen. Esta dinámica responde a que las ventas de langostino, especie de mayor valor por tonelada entre las principales, disminuyeron tanto en dólares (-33,3%) como en cantidades (-29%), sufrieron una baja en el precio y perdieron participación en el total: pasaron de representar el 44,5% del valor total entre enero y julio de 2019 al 32,8% en el mismo período de 2020. Las exportaciones de merluza *hubbsi* también se redujeron, aunque algo menos, en valor (-26,4%) y en toneladas (-16,1%). El calamar illex fue la única de estas tres especies en alza –mayor en valor (+66,5%) que en volumen (+53,6%) por el incremento del precio promedio (+8,4%)–, por la ya mencionada abundancia del recurso.

China se mantuvo como principal destino de las exportaciones del sector; el valor de sus compras creció 50,1% interanual en julio y 15,9% en el acumulado. España se posicionó como segundo destino principal en el mes, aunque el valor de sus compras se redujo 75,2% (el nivel exportado se había duplicado en 2019 entre junio y julio), lo que se refleja en la baja del langostino. Las ventas a Estados Unidos, el tercero en importancia, retrocedieron 42,7% en julio y 11,5% en el acumulado. Corea del Sur continúa afianzándose como destino relevante (+89,9% en el acumulado), mientras que la reducción de los envíos a Rusia y Brasil afectó sobre todo a la merluza.

Las expectativas en el sector siguen siendo pesimistas por la inestabilidad de los mercados globales y los conflictos locales asociados a la pandemia. Pese a la incertidumbre por los contagios de trabajadores del sector, los desembarques crecieron en septiembre (+22,5% interanual) por segundo mes consecutivo, gracias al buen rendimiento de los crustáceos (+58,3%) en el inicio de la temporada de langostino y al crecimiento en peces (+4%).

EXPORTACIONES, PRINCIPALES ESPECIES		
Enero-julio 2020		
	Precio por tonelada exportada Toneladas exportadas	Var. interanual
Langostinos	US\$ 6.374 40.037	-6,1% -29,0%
Calamar	US\$ 2.680 125.173	+8,4% +53,6%
Merluza hubbsi	US\$ 2.254 51.480	-12,2% -16,1%

EXPORTACIONES, PRINCIPALES DESTINOS		
Enero-julio 2020		
	Exportaciones en valor Toneladas exportadas	Var. interanual
China	US\$ 267.255 82.255	+15,9% +18,1%
España	US\$ 123.556 30.767	-38,5% -25,5%
Estados Unidos	US\$ 81.076 12.340	-11,5% +1,9%
Corea del Sur	US\$ 60.112 20.425	+89,9% +99,1%
Tailandia	US\$ 42.360 15.609	-25,8% -18,0%

Fuente: CEP XXI sobre la base de Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación.

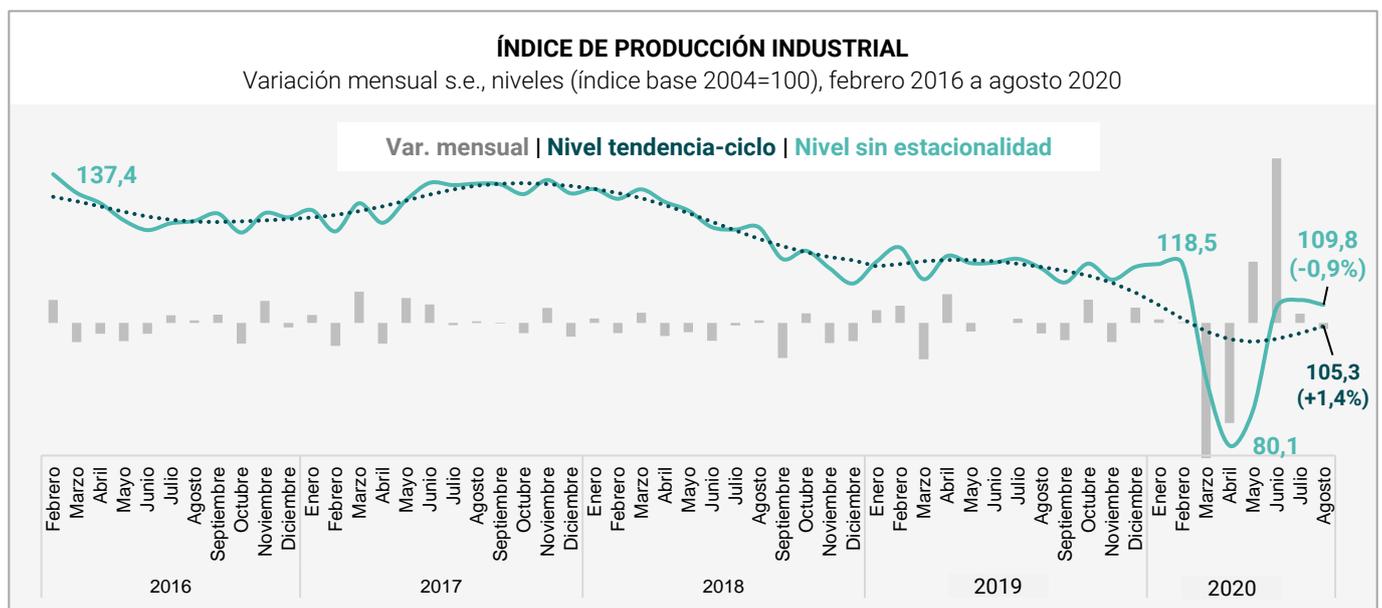
Si bien cayó 7,1% interanual en agosto, la producción industrial continuó mostrando signos de mejora

La evolución mensual de la serie desestacionalizada fue negativa en un 0,9%, aunque el valor está sujeto a consideraciones metodológicas. La serie tendencia-ciclo presentó un alza del 1,4% mensual.

La industria descendió un 7,1% interanual en agosto y 12,5% en el acumulado en los ocho meses del año. La baja intermensual fue de 0,9% en la serie sin estacionalidad en agosto. Este desempeño resulta un valor estimado sujeto a revisión, debido a que el efecto de la pandemia proporciona una variabilidad extra a los modelos de ajuste. Por ejemplo, el crecimiento mensual de junio fue revisado de 16,5% a 24,8% de la publicación anterior del INDEC a esta. De todas maneras, vale mencionar que en la serie sin estacionalidad la actividad industrial se encuentra 7,3% por debajo de febrero. Pese a esto, la serie tendencia-ciclo subió 1,4% mensual, lo que significó la mayor alza desde al menos 2016 y la tercera consecutiva.

Para comprender el fenómeno que afecta a los resultados de corto plazo, vale detenerse sobre las características de las series temporales, que poseen cuatro componentes: la tendencia, el ciclo, la estacionalidad y la irregularidad. La serie sin estacionalidad quita solo el componente estacional, lo que hace que sea posible realizar comparaciones intermensuales e incluso interanuales más precisas porque se corrigen errores como la diferencia entre la cantidad de días hábiles entre el mismo mes de distintos años. De este modo, la serie sin estacionalidad suele ser un buen indicador de la evolución reciente de una serie. No obstante, el evento disruptivo de la pandemia hace que crezca fuertemente el peso del componente irregular, lo cual introduce "ruido" al indicador sin estacionalidad. Es decir, la robustez de los métodos habituales de desestacionalización y filtrado se debilita naturalmente ante shocks muy pronunciados y atípicos como la pandemia, lo que sugiere que estos resultados deben ser tomados con cautela. Es por ello que en este contexto INDEC sugiere la lectura conjunta de la medición desestacionalizada junto con la tendencia-ciclo.

A diferencia de junio (cuando el índice de producción industrial del INDEC superó por varios puntos las previsiones que el índice adelantado de producción industrial del CEP-XXI, que toma como insumo el consumo de energía), en agosto los índices de producción industrial de INDEC estuvieron por debajo de lo estimado por el índice adelantado (-7,1% interanual para INDEC versus -3,9% interanual según el índice propio).



Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

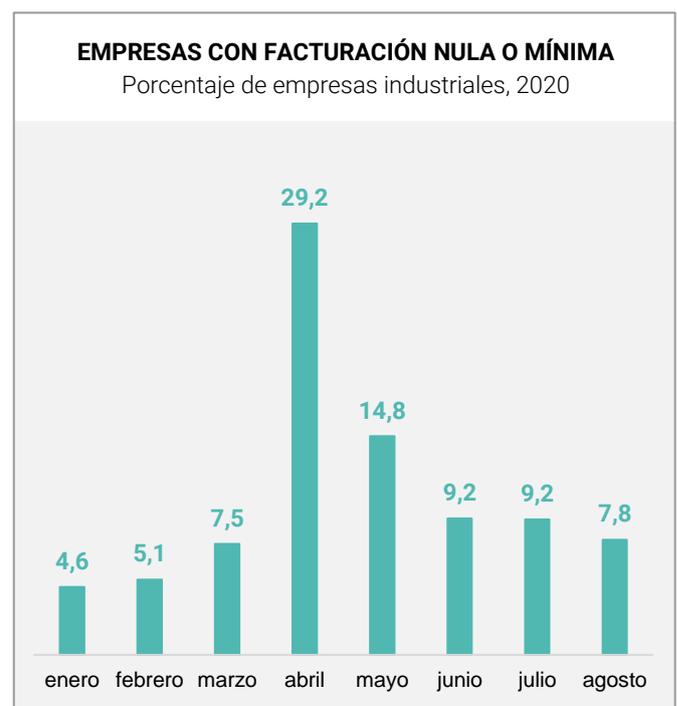
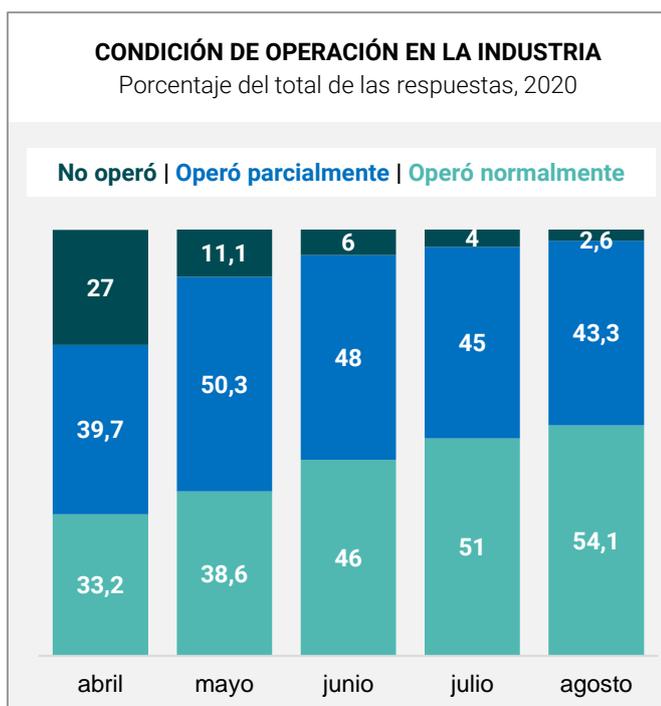
Las expectativas industriales mejoraron y disminuyó la cantidad de firmas sin facturación

El informe de INDEC muestra varios puntos que indican una mejora en agosto respecto de los meses anteriores, en particular en las PyMEs industriales. Por ejemplo, en agosto el 54,1% de las empresas industriales operó normalmente, el valor más alto desde que INDEC empezó a relevarlo (en abril). Por el contrario, **solo el 2,6% de los locales industriales estuvo sin operar, el menor valor desde abril (mes en que comenzó el relevamiento de INDEC), cuando fue del 27%**. La incorporación de protocolos a la industria permitió que los nuevos focos epidemiológicos no comprometieran la sostenida reanudación de la actividad por parte de las empresas industriales.

Datos de facturación de las industrias provenientes de AFIP van en una dirección similar. **En agosto, el 7,8% de más de 40.000 empresas industriales tuvo facturación nula o mínima** (esto es, caídas reales interanuales superiores al 90%). Se trata del menor valor desde marzo, cuando fue 7,5%, y una mejora respecto a junio-julio (9,2%).

La discrepancia entre estos datos y la caída de la serie sin estacionalidad podría explicarse –además del ruido estadístico mencionado en contextos tan volátiles– en que la producción industrial mejoró en agosto en las PyMEs (que cuentan igual que las grandes empresas en los indicadores arriba mencionados) pero empeoró transitoriamente en las grandes, tras la recomposición de stocks de mayo-junio. Datos de AFIP van en esa dirección: mientras que la proporción de empresas de menos de 200 trabajadores con caídas interanuales en la facturación real pasó del 60,4% al 58,2% en agosto, en las de más de 200 pasó del 47,1% al 52,6%.

Las expectativas netas industriales para los próximos tres meses volvieron a mejorar. Si bien persisten en terreno negativo, se observa una sostenida mejora en lo que concierne a las perspectivas para la dotación de personal (con menos empresas que dicen que piensan reducirlo y más que dicen que lo van a incrementar), para la utilización de la capacidad instalada y para la demanda interna.



Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC y AFIP.

La heterogeneidad sectorial prevaleció en agosto

En agosto **prevaleció nuevamente la heterogeneidad en la recuperación de los distintos sectores industriales**. El 35,3% de los 64 subsectores relevados por el INDEC mostró una mejora en el resultado interanual, mientras que el 64,7% de los subsectores presentó bajas.

4 de los 16 sectores mostraron alzas en términos interanuales: sustancias y productos químicos, muebles y colchones, tabaco, y maquinaria y equipo. En sentido contrario, la caída mas pronunciada se registró nuevamente en el sector de otros equipos de transporte, seguido por prendas de vestir, cuero y calzado, y otros equipos y aparatos.

Sustancias y productos químicos creció 10,4% y tuvo la principal incidencia positiva del mes. Gran parte de los subsectores presentaron un marcado dinamismo; los más destacados fueron químicas básicas (+100,6%), y materias primas plásticas y caucho sintético (+89,4%). Estas alzas se debieron principalmente a la baja base de comparación producto de que en agosto de 2019 continuaron los problemas técnicos derivados del apagón eléctrico de junio de dicho año. Otros subsectores relevantes también crecieron: pinturas (+24,2%), detergentes, jabones y productos personales (+14,5%) y productos farmacéuticos (+4,2%). En sentido contrario, la principal baja se registró en otros productos químicos (-32,8%) debido principalmente a la menor elaboración de biodiésel.

Muebles y colchones y otras industrias manufactureras creció 10,2%. A su interior, otras industrias manufactureras subió 23,6%, y muebles y colchones 13,6%. En la misma dirección, **productos de tabaco (+8%)** continuó con la tendencia alcista producto de la recuperación de stocks. No obstante, la desaceleración de la suba en este segmento (que llegó a funcionar al 97% de la capacidad instalada en junio) muestra que el proceso de recomposición de stocks parece estar finalizando.



Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

INDUSTRIA

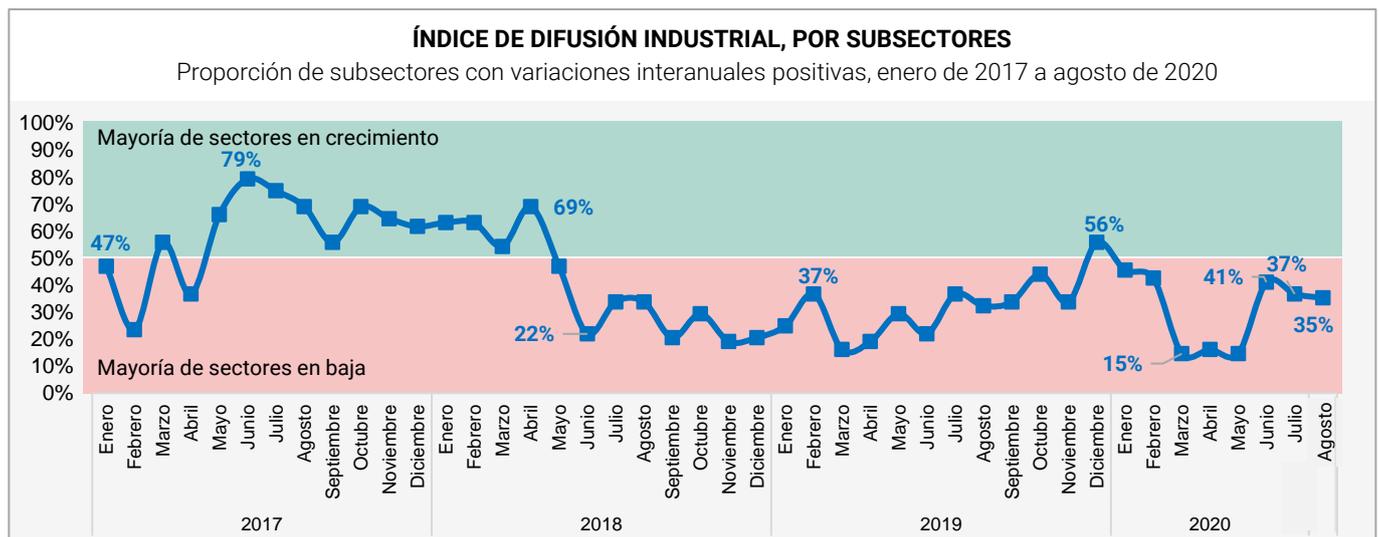
Producción de la industria manufacturera

agosto 2020

Maquinaria y equipo creció 5,2% principalmente debido al fuerte incremento de la elaboración de maquinaria agropecuaria (+56,1%). Todos los segmentos de maquinaria agropecuaria presentaron incrementos en sus ventas: tractores, cosechadoras, pulverizadoras autopropulsadas y de arrastre, sembradoras y de los segmentos de implementos de acarreo y almacenaje de granos, forraje y suplementación y otros implementos.

La principal incidencia negativa en el resultado general provino de metálicas básicas (-25,2%). Todos los subsectores presentaron bajas: industria siderúrgica (-20,3%), aluminio y otros metales no ferrosos (-32,8%) y fundición de metales (-34%).

Por otro lado, por segundo mes consecutivo retrocedió la industria alimenticia (-4,9%), la de mayor peso, que presentaba una tendencia positiva desde el inicio de la pandemia. La baja se vio explicada por la caída en la molienda de oleaginosas (-19,8%), debido al retroceso en productos vinculados a la soja y sus subproductos, principalmente por una menor demanda externa. La preparación de frutas, hortalizas y legumbres se redujo 25,3%, tanto por un descenso en la comercialización en el mercado interno como en plazas externas. Asimismo, la industria de bebidas continúa como una de las más rezagadas (-5,7%). Según la Cámara Argentina de la Industria de Bebidas sin Alcohol (CADIBSA), el volumen de las ventas de gaseosas, aguas con y sin gas, aguas saborizadas, jugos, bebidas isotónicas y energizantes, registró una caída interanual de 12,6%. En el caso de las bebidas con alcohol, según datos de la Federación Argentina de la Industria de Bebidas Espirituosas (FAIBE), su volumen de producción aumentó 8,7%.



Los datos adelantados de septiembre auguran una importante mejora

Nuestro índice adelantado de actividad industrial cerró con una suba del 1,2% interanual en septiembre, y sectores como el automotriz y el de cemento registraron variaciones interanuales positivas de dos dígitos (+16,1% y +10,1% respectivamente). Esto representa una mejora de unos 32 p.p. y 20 p.p. respectivamente respecto de los registros de agosto. Desde 2005, en 76 de 80 meses en los que ambos indicadores dieron positivo en términos interanuales simultáneamente, la producción industrial total según INDEC también dio positivo. Por su parte, por la demanda en segmentos como línea blanca y maquinaria agrícola, la producción de acero crudo repuntó en septiembre y desaceleró su caída (del -22,2% en julio al -11,9% en agosto). De este modo, es factible pensar en una fuerte mejora del indicador industrial para septiembre respecto de lo registrado en agosto.

Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC y CAMMESA.

CONSUMO

Ventas minoristas

julio 2020

Las ventas en supermercados subieron en julio y en los shoppings continúan, muy de a poco, desacelerando su caída

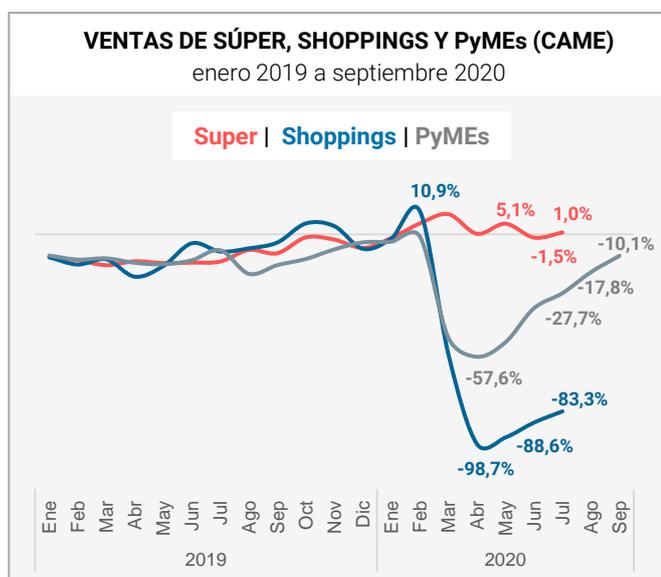
Los mayoristas registraron el décimo incremento consecutivo en julio, y el consumo en comercios PyME siguió moderando su caída en septiembre.

En julio las ventas en supermercados se incrementaron 1% frente al mismo mes de 2019, tras la baja de 1,5% de junio. La actividad en shoppings tuvo un retroceso del 83,3%, lo que implicó una mejora en 5,3 p.p. en relación con el registro de junio. Los rubros perfumería y farmacia, amoblamiento y decoración para el hogar, ropa deportiva, e indumentaria y calzado mostraron crecimientos en las regiones de Cuyo y el Norte. Por su parte, las ventas en mayoristas subieron un 5,8% interanual, ritmo similar al del mes anterior.

Los rubros ligados al consumo esencial continúan teniendo el mayor impulso en supermercados y mayoristas. Entre los más representativos, almacén, y verdulería y frutería fueron los de mejor desempeño. También destacaron electrónicos y artículos para el hogar e indumentaria, gracias al impulso de Ahora 12 y los mayores precios de los electrónicos. **Las ventas online volvieron a acelerar su crecimiento (+437,4% nominal interanual) y continúan ganando participación en el total:** representaron el 6,1% en julio (en junio esta proporción fue del 4,7%). La modalidad de pago en efectivo, que redujo su participación de valores por encima del 33% al 30% desde el inicio de la pandemia, sigue mostrando un comportamiento similar (30,7% en julio).

En la medición del EMAE, el comercio retrocedió un 5,8% interanual en julio y fue el sector que más desaceleró su baja (fue 4,3 p.p. menor que la de junio), debido a las mayores restricciones en el AMBA durante la primera quincena del mes y también a que la metodología considera dentro del sector las ventas aparentes de la producción industrial al mercado interno.

En septiembre las ventas minoristas en comercios PyME (medidas por CAME) se redujeron 10,1% interanual, 7,7 p.p. menos que en agosto, por una mayor flexibilización del aislamiento, sobre todo en el AMBA, y el impulso del consumo online. Los rubros esenciales comienzan a mostrar caídas moderadas: del 1,1% en farmacia, 2% en alimentos y 3,6% en ferretería. Con respecto al rubro alimentos, se destaca la recuperación de los almacenes de barrio.



VENTAS NOMINALES EN SÚPER, POR RUBROS
Variación interanual, julio 2020

Electrónicos	102,1%
Verdulería y frutería	59,9%
Almacén	50,0%
TOTAL	47,5%
Indumentaria y calzado	45,9%
Lácteos	44,9%
Carnes	43,8%
Bebidas	43,4%
Limpieza y perfumería	42,5%
Otros	38,3%
Panadería	23,9%
Rotisería	-10,2%

Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC y CAME.

CONSUMO

Ventas a través de Ahora 12

septiembre 2020

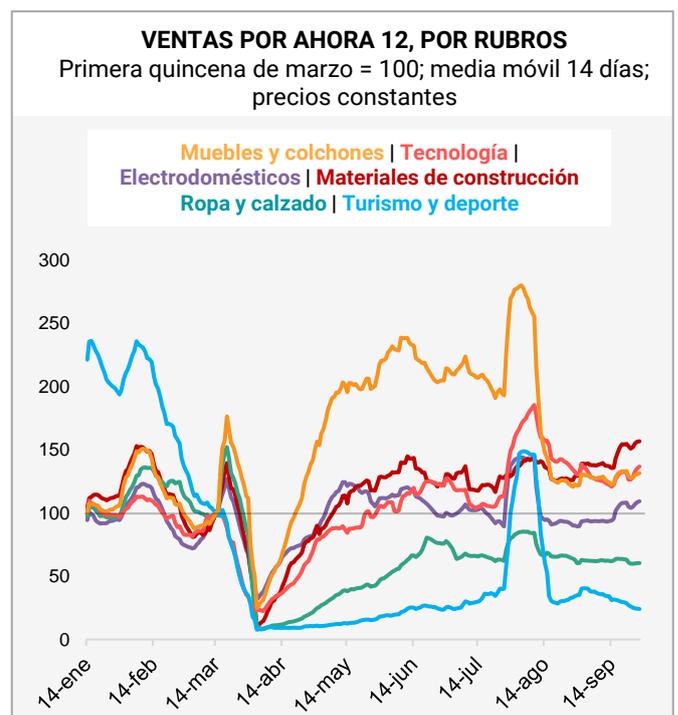
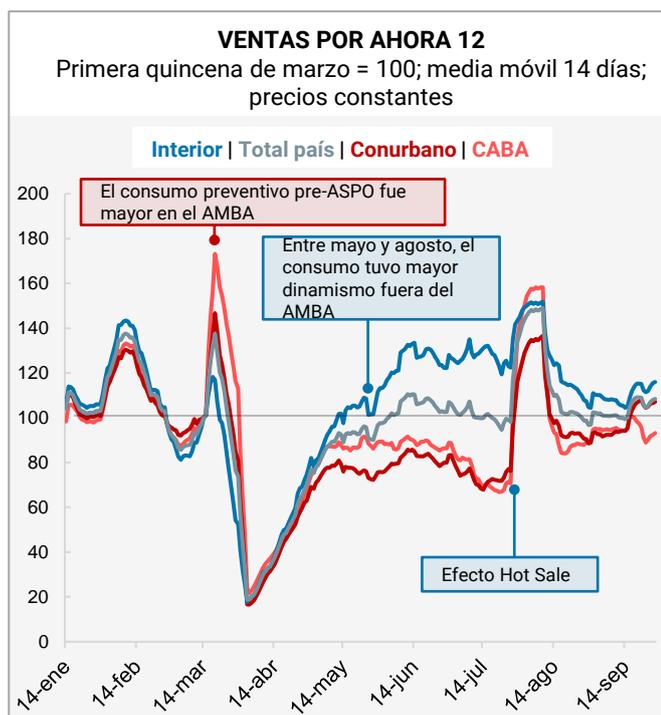
Impulsadas por el conurbano, las ventas con Ahora12 se expandieron **entre fines de agosto y fines de septiembre**

Entre la segunda quincena de agosto y la segunda quincena de septiembre, las ventas con Ahora12 subieron 5,9% en precios constantes. El conurbano bonaerense fue la región de mayor impulso (+15,0% mensual en términos reales), y por primera vez desde el inicio del ASPO (a excepción del *Hot Sale* de julio), el consumo con Ahora12 en los partidos del Gran Buenos Aires superó el de la primera quincena de marzo (+7,1%), cifra similar a la del promedio del país (+8,4%). El Interior mantuvo mayores volúmenes de ventas a los de principios de marzo (+15,9%), aunque la suba de los contagios, con las consiguientes restricciones a la circulación, hizo que se contrajeran 9% respecto al promedio de junio-julio. En tanto, CABA se ubicó en la segunda quincena de septiembre un 7% por debajo de la primera de quincena de marzo.

Tras dispararse entre mayo y julio, las ventas de muebles y colchones retornaron a niveles parecidos a los de otros rubros. Aun así, en la segunda quincena de septiembre fueron 31% más altas que en la primera quincena de marzo, medidas a precios constantes. Por su parte, los materiales para la construcción y artículos para el hogar (iluminación, máquinas y herramientas) continuaron creciendo en septiembre y alcanzaron un volumen 56% mayor frente a la primera quincena de marzo. Rubros como tecnología (celulares y notebooks de fabricación nacional) y electrodomésticos también crecieron en septiembre y se ubicaron por encima de la primera quincena de marzo.

En contraste, las ventas de indumentaria y calzado a precios constantes continuaron estancadas y se ubicaron 40% por debajo de la primera quincena de marzo. En tanto, turismo y deporte, tras el repunte del *Hot Sale* de fines de julio, volvieron a niveles reducidos en septiembre (-76% en precios constantes respecto a la primera quincena de marzo). No obstante, hacia adelante estos rubros mostrarían señales de recuperación. En el primer caso, por la reapertura de los *shoppings* en CABA y la celebración del Día de la Madre. En el segundo, por la puesta en marcha del programa Previaje, en el cual Estado reintegra el 50% de los gastos en turísticos de 2021 para quienes compren en lo que resta de 2020.

Desde octubre, Ahora12 presentó algunos cambios, tales como el inicio de los tres meses de gracia y la inclusión de nuevos rubros ligados a los servicios (educativos, de peluquería y estética y de reparaciones, entre otros).



Nota: en 2019 CABA explicó el 31% del gasto total en *shoppings*, de acuerdo a INDEC.

Fuente: CEP XXI sobre la base de Dirección Nacional de Políticas para el Desarrollo del Mercado Interno del Ministerio de Desarrollo Productivo.

CONSUMO

Confianza del consumidor

septiembre 2020

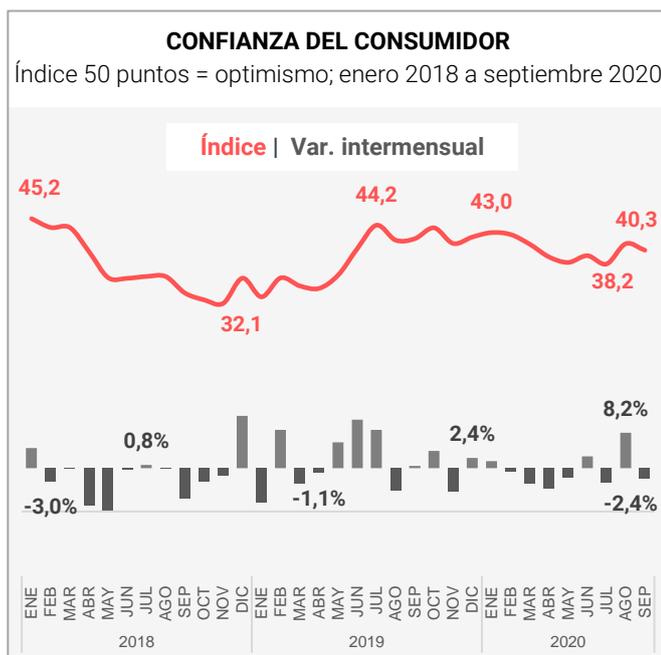
La confianza del consumidor cayó en septiembre por bajas en CABA y el interior, y en sectores de mayores ingresos

Luego del repunte de agosto, la confianza del consumidor tuvo una caída de 2,4% mensual en septiembre, y acumuló una baja de 4,8% frente a principios de año. En términos interanuales retrocedió un 4,2%, mientras que en niveles el indicador se ubicó en los 40,3 puntos, lejos del umbral de 50 que marca optimismo, alcanzado por última vez en noviembre de 2017.

La evolución de la confianza fue negativa en CABA (-14%) y en el interior (-5,2%) y positiva en el Gran Buenos Aires (+3%). Esta diferencia pudo haber respondido al aumento de los contagios en el interior y a las discusiones políticas a principios del mes en torno a la coparticipación en detrimento de CABA y a favor de la Provincia de Buenos Aires.

Los tres subíndices empeoraron su evolución en septiembre en relación con el relevamiento previo, tanto en la comparación mensual como en la interanual (con excepción del crecimiento interanual en la percepción de compra de bienes durables). En términos mensuales, la predisposición para la compra de bienes durables e inmuebles se redujo 4,1%, situación personal 1% y situación macroeconómica 2,8%. En el análisis por nivel de ingresos, la confianza del estrato de ingresos bajos se ubicó en los 40,8 puntos y aumentó 2,6%, mientras que la de ingresos altos cayó 6,4%, con 39,8 puntos. Es posible que los rumores sobre el endurecimiento del acceso al dólar ahorro (la encuesta se realizó antes del anuncio) haya influido en este comportamiento.

La confianza de los consumidores en otros países mostró optimismo. En Estados Unidos tuvo una suba marcada de 15,5 p.p., en Brasil fue de 3,2 p.p., y en la Unión Europea fue más leve (+0,6 puntos).



CONFIANZA DEL CONSUMIDOR, DESAGREGADA	
Variación mensual, septiembre 2020	
TOTAL	-2,4%
POR REGIÓN	
Interior	-5,2%
CABA	-14,0%
GBA	3,0%
POR NIVEL DE INGRESOS	
Alto	-6,4%
Bajo	2,6%
POR SUBÍNDICE	
Vs. un año atrás	-4,7%
Situación personal	-1,0%
Expectativas a un año	1,2%
Perspectivas a corto plazo	-2,9%
Situación macroeconómica	-2,8%
Perspectivas a largo plazo	-2,7%
Electrodomésticos	-5,3%
Durables e inmuebles	-4,1%
Auto y casa	-2,2%

Nota: la UTDT realiza mensualmente una encuesta en la que mide la confianza de los consumidores, desagregados geográficamente (CABA, GBA e interior) y por estratos de ingresos (altos y bajos). Además, segmenta esa confianza por componentes: situación personal, situación macro y consumo de bienes durables.

En el gráfico la fractura de barra indica valores fuera de escala.

Fuente: CEP XXI sobre la base de UTDT.

En septiembre, la inflación minorista se aceleró levemente por aumentos estacionales en prendas de vestir, frutas y verduras

En septiembre de 2020, los precios al consumidor subieron 2,8%, acelerándose levemente en 0,1 p.p. con respecto al mes anterior. La variación interanual fue de 36,6% (-4,1 p.p. en relación a agosto), continuando la tendencia a la baja desde diciembre de 2019; fue el menor registro desde noviembre de 2018.

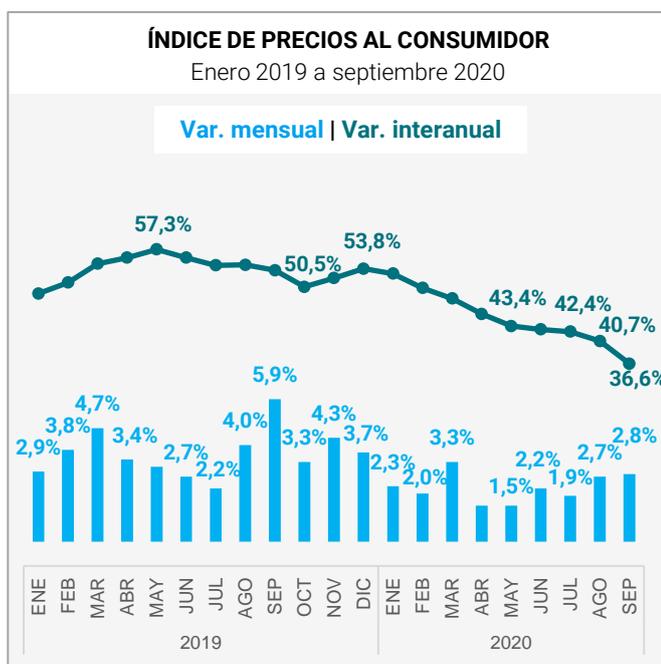
Los bienes estacionales subieron 7,9% (+3,9 p.p.) -por los incrementos en frutas y verduras y prendas de vestir-, los bienes y servicios regulados 1,9% (+0,9 p.p.) -por los menores aumentos en telefonía, internet y servicios educativos- y la inflación núcleo 2,3% (-0,7 p.p.).

Las divisiones que más aumentaron fueron prendas de vestir y calzado (+5,8%), que se aceleró 3,6 p.p. en relación a agosto, y bebida alcohólica y tabaco (+4,3%), con una suba de 3 p.p. y subas en tabaco del orden del 6%.

Por su parte, la división de alimentos y bebidas subió 3,0% -una desaceleración de 0,5 p.p. con respecto al mes anterior-. Los incrementos más fuertes se dieron en verduras, tubérculos y legumbres, frutas y carnes y derivados, mientras que se observaron bajas en productos lácteos y bebidas no alcohólicas.

En cuanto a la dinámica regional, los precios aumentaron por encima del total nacional en las regiones de Cuyo (+3,6%), Noreste (+3,4%) y Pampeana (+2,9%), con aceleraciones en la tasa de inflación con respecto al mes anterior de 0,9 p.p., 1,1 p.p. y 0,3 p.p., respectivamente. En contraste, los precios subieron por debajo del total nacional en Patagonia (+2,3%) y Noroeste (+2,3%), con desaceleraciones con respecto al mes anterior de 0,6 p.p. y 0,3 p.p. Por su parte, en GBA la suba fue similar al total nacional (+2,8%), manteniendo un valor similar al de agosto.

En términos interanuales, todas las regiones continúan mostrando una tendencia a la baja desde diciembre de 2019 con registros por debajo del 40% -con excepción del Noreste (40,3%). Las desaceleraciones más fuertes se dieron en Noroeste (-4,7 p.p.), Pampeana (-4,2 p.p.) y GBA (-4,0 p.p.).



INFLACIÓN SEGÚN DIVISIONES
Variación mensual, septiembre 2020

Prendas de vestir y calzado	5,8%
Bebidas alcohólicas y tabaco	4,3%
Transporte	3,6%
Salud	3,5%
Alimentos y bebidas no alcohólicas	3,0%
Nivel general	2,8%
Equipamiento para el hogar	2,6%
Recreación y cultura	1,9%
Bienes y servicios varios	1,8%
Restaurantes y hoteles	1,7%
Vivienda, agua y electricidad	1,5%
Educación	0,3%
Comunicación	0,1%

Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

Por la pandemia, los puestos de trabajo y horas trabajadas en empleos precarios se resintieron fuertemente

La **Cuenta de Generación del Ingreso (CGI)**, además de la desagregación de los componentes del valor agregado bruto de la economía, proporciona la mejor estimación de puestos de trabajo del total de la economía para un período determinado. La cantidad de puestos de trabajo no coinciden con la cantidad de personas ocupadas debido al fenómeno del pluriempleo, es decir, al hecho de que una persona puede desempeñarse en más de un puesto de trabajo.

Entre el segundo trimestre de 2019 y el segundo trimestre de 2020, **los puestos de trabajo totales pasaron de 20,6 millones a 17,1 millones**, contrayéndose en 3,4 millones (-16,8%). **La pandemia y las medidas de aislamiento impuestas tuvieron un impacto regresivo más fuerte en los puestos de trabajo precarios:** los puestos no asalariados experimentaron una caída de 1,5 millones (-28,6%) y los asalariados informales de 1,6 millones (-34,0%) mientras que los puestos asalariados formales se redujeron en 348 mil (-3,3%). De esta forma, la participación de éstos últimos aumentó en 8,4 p.p. dentro del total de puestos representando el 60,1% de los mismos.

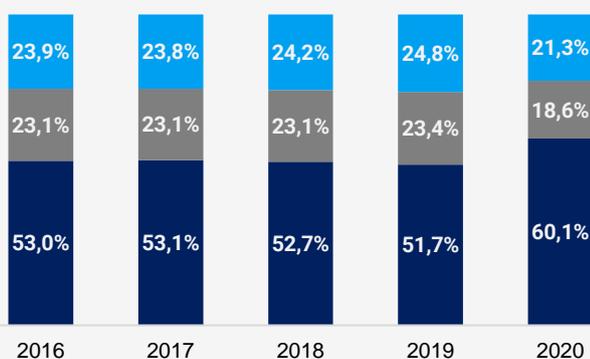
Las horas trabajadas también se resintieron: la baja interanual fue de 34,6%, superior a la de los puestos de trabajo. Así, las horas por puesto de trabajo cayeron 21,4% en comparación con el segundo trimestre de 2019. Las horas trabajadas de los asalariados informales disminuyeron 39,4% (-8,1% por puesto de trabajo) y de los no asalariados 37,8% (-12,9% por puesto), mientras que en los asalariados formales bajaron 31,5% (-29,2% por puesto). Las ramas más afectadas por la caída en los puestos de trabajo y en las horas trabajadas fueron: hoteles y restaurantes (-35,1% puestos; -76,3% horas), otros servicios sociales y personales (-27,9% puestos; -62,7% horas), construcción (-33,3% puestos; -60,3% horas) y servicio doméstico (-36,1% puestos; -58,6% horas).

En tanto, pese al contexto recesivo y el deterioro del mercado laboral, la **participación de la remuneración al trabajo asalariado (RTA)** en el total del ingreso fue del **49,8%** en el segundo trimestre de 2020, incrementándose en 5,5 p.p. frente al segundo trimestre de 2019. En esta dinámica incidieron los programas de ayuda a empresas y hogares en el contexto de la pandemia (como IFE, ATP, y subsidios a tasa de interés y a la producción de servicios de gobierno), que hicieron que los **impuestos netos de subsidios a la producción** fueran el **-8%** del total (un registro no observado desde al menos 2016; -6,6 p.p. interanual). Esto también influyó en el **excedente bruto de explotación (EBE)** que alcanzó una participación de **48,1%** (+2,4 p.p.). Por su parte, el **ingreso bruto mixto (IBM)** – el de las empresas no constituidas en sociedades que son propiedad de los hogares, una medida del cuentapropismo- concentró el **10,1%** (-1,4 p.p.).

COMPOSICIÓN DE LOS PUESTOS DE TRABAJO

2dos trimestres 2016 a 2020

Asalariados registrados | Asalariados no registrados | No asalariados



PARTICIPACIÓN EN EL INGRESO

Segundos trimestres 2016 a 2020

RTA Resto



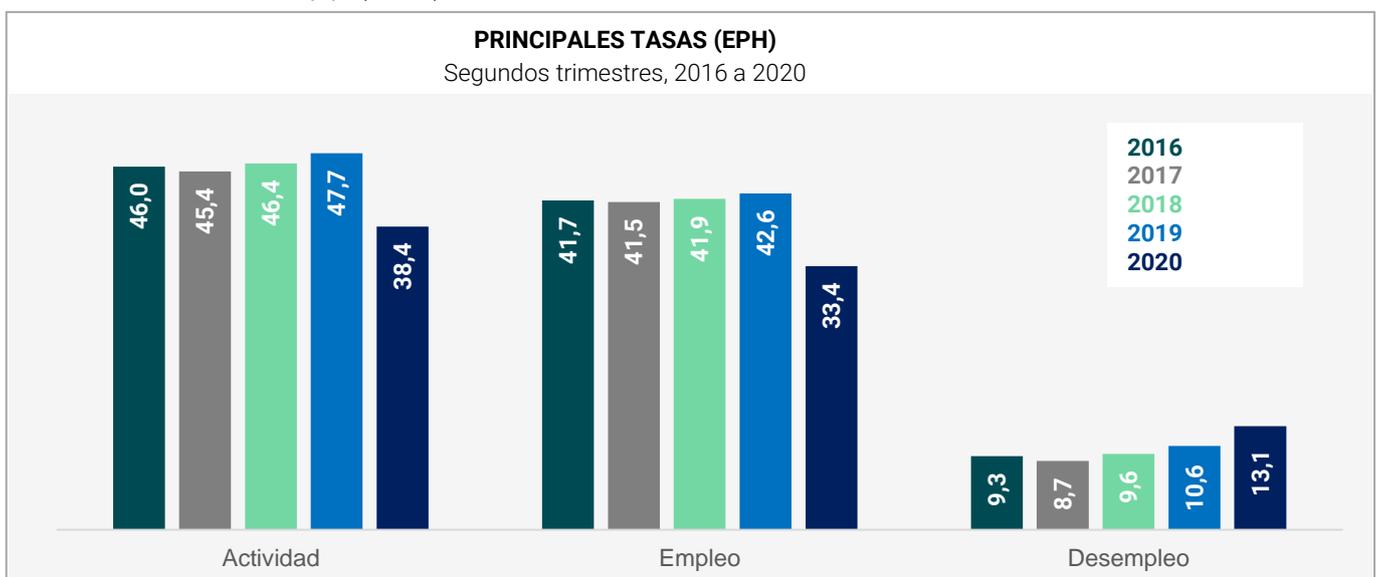
Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

El COVID-19 generó un profundo impacto en los principales indicadores del mercado laboral

En el segundo trimestre de 2020 (peor momento de la recesión), la tasa de empleo y la tasa de actividad tuvieron los valores más bajos desde 2003 y la desocupación alcanzó el más alto desde 2004.

En el segundo trimestre la **población económicamente activa (PEA)** –personas que participan activamente en el mercado de trabajo desempeñándose en un empleo o buscándolo– en los 31 aglomerados urbanos que mide la EPH retrocedió 18,5% con respecto al mismo período de 2019. En consecuencia, **se retrajo fuertemente la tasa de actividad**, que pasó del 47,7% al 38,4% (-9,3 p.p.). La cantidad de personas ocupadas en los 31 aglomerados urbanos se contrajo en una magnitud algo mayor a la de la PEA (-20,9%), lo que implicó una mayor contracción relativa de la tasa de empleo (del 42,6% al 33,4%) y, consiguientemente, en un **incremento de la tasa de desocupación** (que subió 2,5 p.p, alcanzando un valor del 13,1%, el mayor desde 2004). Vale apuntar que **estos indicadores refieren a los 31 aglomerados urbanos que mide la EPH (el 63% de la población nacional)**; la caída en el empleo a nivel nacional, según surge de la Cuenta de Generación del Ingreso, fue un tanto inferior (-16,8%), lo cual tiene que ver con que en el 37% no cubierto por la EPH la afectación productiva del COVID-19 fue menor, ya que se trata de ciudades medianas y pequeñas o zonas rurales, con mayor peso de la agroindustria (considerada actividad esencial) en las estructuras productivas.

Por su parte, en términos de género, entre el segundo trimestre de 2019 y el segundo trimestre de 2020, tanto los indicadores de varones como de mujeres presentaron un deterioro en los 31 aglomerados urbanos que mide la EPH, con mayor magnitud en el primer caso. La tasa de actividad de varones cayó 12,2 p.p. y la de mujeres 8,7 p.p. –ubicándose en el 58% y el 41,2% respectivamente. En cuanto al empleo, la tasa se redujo 12,4 p.p. en varones y 8,7 p.p. en mujeres –ubicándose en 50,6% y 35,6%–. En tanto, la tasa de desocupación subió 2,6 p.p. y 2,3 p.p.. Los jóvenes fueron los más afectados, principalmente las mujeres, para quienes la tasa aumentó 5,1 p.p. (alcanzando el 28,5%), mientras que en los varones la suba fue de 4,1 p.p. (22,7%).



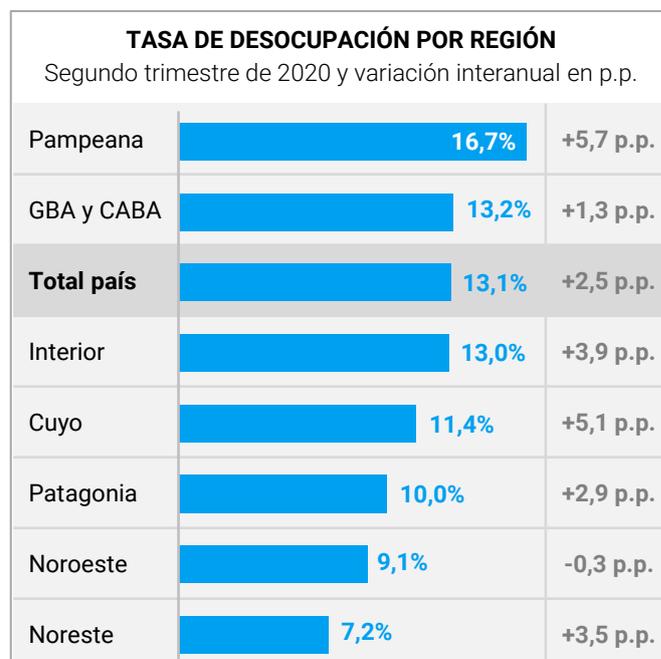
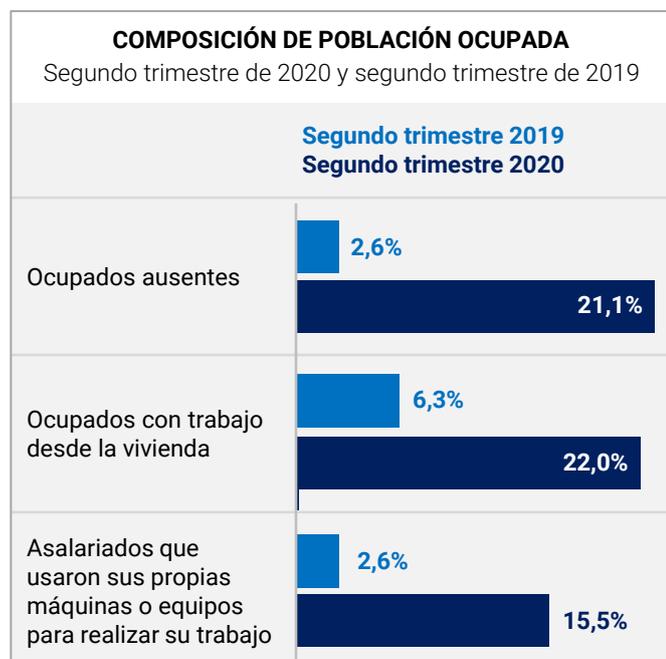
Nota: se considera al género según una distinción binaria, dado que hasta el momento los datos utilizados no captan la multiplicidad de identidades de género.
Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

La cantidad de ocupados ausentes y de los que realizaron su trabajo desde la vivienda tuvo un fuerte incremento

Al interior de la población ocupada, aumentó la cantidad de ocupados ausentes que no pudieron concurrir por motivo de suspensiones, licencias u otras causas: su proporción pasó del 2,6% en el segundo trimestre de 2019 al 21,1% en el mismo período de 2020. Las nuevas modalidades de teletrabajo que se implementaron a raíz del ASPO también se vieron reflejadas en el fuerte aumento, por un lado, en las personas que realizaron su trabajo desde la vivienda, del 6,3% al 22%, y por otro lado en los asalariados que utilizaron sus propias máquinas o equipos para su desempeño laboral, del 2,6% al 15,5%.

En cuanto al desempleo, el análisis por región muestra las mayores subas interanuales en la pampeana (+5,7 p.p.) y en Cuyo (+5,1 p.p.). Por su parte, los aglomerados con las mayores tasas de desocupación fueron Mar del Plata (26%), Ushuaia-Río Grande (22%), Gran Santa Fe (20,3%), Gran Córdoba (19,1%), Gran Rosario (17,9%), Río Cuarto (15,5%) y Gran Mendoza (15,3%). Los mayores incrementos interanuales en la tasa de desempleo se dieron en: Gran Santa Fe (+12,9 p.p.), Gran Mar del Plata (+12,6 p.p.), Ushuaia-Río Grande (+12,6 p.p.), Río Cuarto (+9,3 p.p.), Neuquén-Plottier (+8,1 p.p.) y Gran Rosario (+7,3 p.p.).

La dinámica del empleo en Latinoamérica muestra que la contracción fue generalizada. En Colombia, hubo una baja de 4,8 millones de empleos y la población ocupada pasó de 22,2 millones en el segundo trimestre de 2019 a 17,4 millones en el de 2020 (-22%). En México, el empleo cayó en 5,2 millones de personas (-9,8%) entre julio de 2019 y julio de 2020. Si se comparan los segundos trimestres de 2019 y 2020, la caída es superior a los 12 millones de empleos (-19,5%). En Perú (que mide el empleo en Lima), la población ocupada cayó un 55,1% interanual en el segundo trimestre, y en el trimestre móvil que va de junio a agosto la baja se recortó al 26,8%, pero fue de las más altas del mundo. En Brasil, la población ocupada pasó de 93,3 millones a 83,3 millones entre los segundos trimestres de 2019 y 2020 (-10,8%). En Chile, el empleo se contrajo 20% interanual en el segundo trimestre (y 20,6% en el trimestre móvil que va de mayo a julio).



Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC. Los datos refieren a 31 aglomerados urbanos del país, que dan cuenta del 63% de la población nacional.

En julio el empleo registrado creció por segundo mes consecutivo impulsado por los trabajadores independientes

En julio los trabajadores registrados totalizaron 11,77 millones, 36.500 más que en el mes anterior, en la medición sin estacionalidad. Esto representó una suba de 0,3%, la segunda consecutiva, que se explicó por la dinámica del empleo independiente: los monotributistas se incrementaron en 39.500 (+2,6%), suba superior a la de junio (27.800) que revierte las fuertes bajas de los meses previos; los autónomos lo hicieron en 2.200 (+0,6%); y los monotributistas sociales subieron 0,1%. Sin embargo, no es posible distinguir si el incremento se debe a que las personas comenzaron a ejercer actividades laborales o a la regularización del pago de las obligaciones a la seguridad social, postergados en el inicio de la pandemia. Por su parte, los asalariados de casas particulares disminuyeron en 0,1% mientras que los del sector público se mantuvieron estables (0,0%).

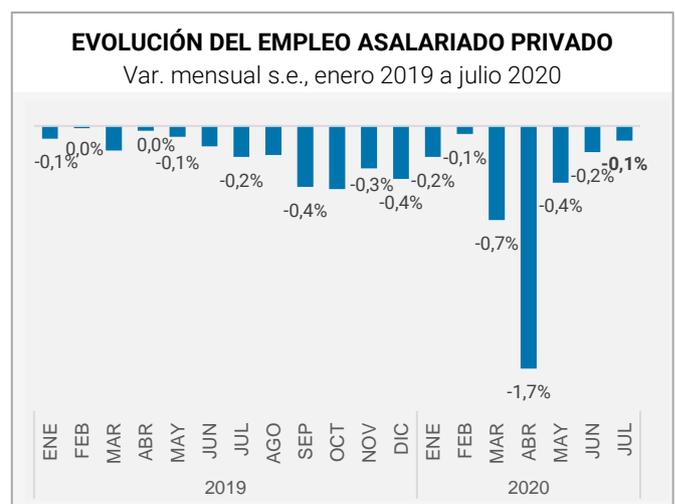
La cantidad de asalariados privados disminuyó en julio 5.900 frente a junio (-0,1%), atenuando el registro de los meses previos. De las 14 ramas de actividad, 6 tuvieron subas; las más destacadas fueron actividades inmobiliarias y empresariales (+0,5%) e industria (+0,2%), en ambos casos por segundo mes consecutivo; servicios sociales y de salud (+0,3%); enseñanza (+0,2%); y pesca (+0,9%). Las mayores caídas se dieron en hoteles y restaurantes (-1,8%), construcción (-1,5%), y minas y canteras (-1,3%).

En términos interanuales, el total de trabajadores registrados se redujo 2,8% en julio (-337.200 trabajadores), desempeño que se explicó por las reducciones de 302.500 asalariados privados (-5%) y de 22.200 de casas particulares (-4,5%). Por su parte, los monotributistas cayeron en 18.000 (-1,1%) y los autónomos en 14.200 (-3,6%). Las únicas categorías que presentaron aumentos interanuales fueron los asalariados públicos (+0,5%) y los monotributistas sociales (+1%).

A nivel sectorial, las mayores pérdidas de empleo asalariado privado se dieron en construcción (-28,6%), hoteles y restaurantes (-12,9%), minas y canteras (-6,1%), y servicios comunitarios y personales (-5,2%). La única rama en alza fue servicios sociales y de salud (+0,5%). En el análisis por jurisdicción, la caída interanual se extendió a todas las provincias, en mayor medida a San Juan (-10,5%), Neuquén (-10,1%) y Mendoza (-7,8%).

En cuanto a la remuneración promedio de los asalariados privados, alcanzó los \$61.221 en julio. Esto implicó un aumento interanual nominal del 35,8% y una caída real del 4,7% frente a la variación del IPC del período, de 42,4%.

TRABAJADORES REGISTRADOS, POR MODALIDAD	
Var. mensual sin estacionalidad, julio 2020	
Monotributo	2,6%
Autónomos	0,6%
TOTAL	0,3%
Monotributistas sociales	0,1%
Asalariados públicos	0,0%
Asalariados privados	-0,1%
Asalariados casas particulares	-0,1%



En agosto el empleo asalariado privado **presentó una ligera caída mensual**

Aunque permanecen desfavorables, las expectativas empresariales sobre la evolución del empleo continúan mostrando una progresiva mejora.

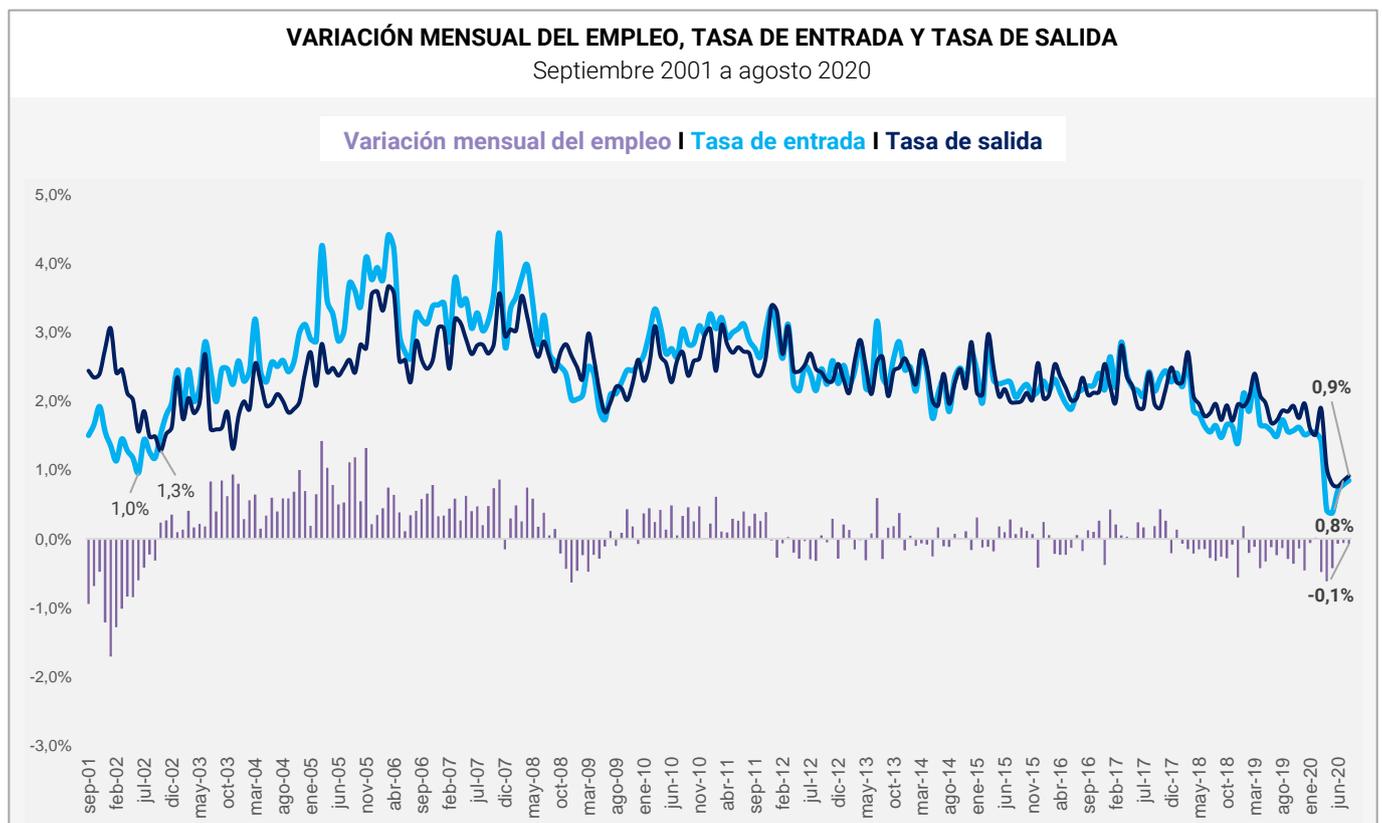
En agosto, el empleo privado en los aglomerados relevados por la Encuesta de Indicadores Laborales se redujo un 0,1% mensual, dinámica similar a la de julio y junio luego de las fuertes bajas de los meses previos. En comparación con el año anterior, el empleo se contrajo 3%, la mayor caída desde principios de 2003.

Las incorporaciones de personal (tasa de entrada) fueron del 0,8% –similares al mes de julio– y las desvinculaciones (tasa de salida) presentaron un valor de 0,9%, levemente superior (en 0,1 p.p.) en relación con el mes anterior. Ambas tasas continúan ubicándose en mínimos históricos desde septiembre de 2001.

En los aglomerados del interior el empleo mostró estabilidad (0%) mientras que en el Gran Buenos Aires disminuyó 0,1%, las mismas magnitudes que vienen presentando desde junio.

El porcentaje de empresas que aplicaron suspensiones fue de 18% (-1,4 p.p. frente al registrado en julio) y la tasa de suspensiones del 7% (-1,3 p.p.), valor que se encuentran dentro de los más elevados desde octubre de 2006.

Las expectativas netas empresarias sobre la evolución de la dotación para los próximos tres meses –diferencia entre el porcentaje que espera aumentarla y el porcentaje que espera disminuirla– fueron negativas en un 1,9%, lo que implicó una mejora en relación con el registro del mes anterior (-3,1%) y de enero de 2019 (-2,3%).



Fuente: CEP XXI sobre la base de EIL - Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación.

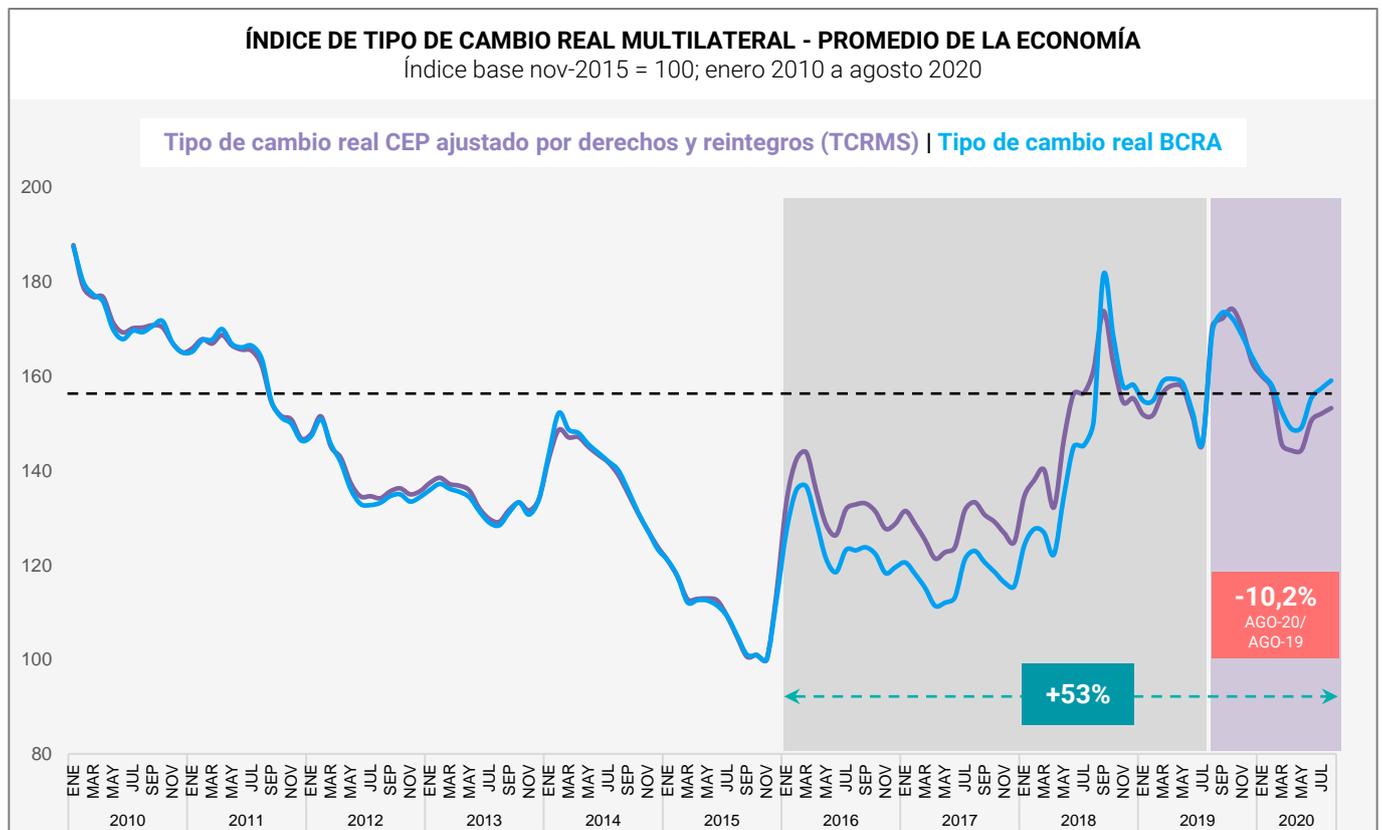
El tipo de cambio real multilateral subió en agosto y se acercó a los valores de febrero, antes del comienzo de la crisis por COVID-19

El **tipo de cambio real multilateral sectorial (TCRMS)** es un índice que promedia los tipos de cambio nominales (TCN) bilaterales y los niveles de variaciones de índices de precios (IPC) de **todos los países** con los cuales Argentina tiene flujos comerciales. Para su elaboración se pondera la representación de los productos exportados por nuestro país y la de los competidores en un mercado determinado, y se incorpora el efecto de derechos y reintegros a la exportación de cada producto. El indicador es una medida de competitividad de los productos argentinos: si el TCRMS aumenta, los productos argentinos se abaratan frente a los de otros países.

En agosto el TCRMS subió 0,8% frente a julio; esta fue su cuarta alza intermensual consecutiva. Frente a un año atrás registró una caída de 10,2%, principalmente por el elevado piso de comparación: en agosto de 2019 el tipo de cambio nominal (TCN) saltó al 24% mensual (el TCRMS lo hizo en un 17,1%); así el TCN fue 75% más alto que en agosto de 2018.

La variación mensual del TCRMS se debió, en primer lugar, **a la suba del tipo de cambio real bilateral** de Argentina con algunos de sus principales socios comerciales como China, Estados Unidos y la Zona Euro, lo que favoreció la posición de nuestro país en esos mercados en relación con sus competidores, pese a la caída frente a Brasil. En segundo término, se debió a que el tipo de cambio nominal (BCRA mayorista) subió 2,5%, en línea con la inflación minorista (+2,7% mensual).

La entrada en vigor del nuevo esquema de derechos y reintegros a las exportaciones vigente desde octubre tendrá impacto en la medición de los próximos meses.



Fuente: CEP XXI sobre la base de FMI, Aduana, INDEC, BCRA y Boletín Oficial.

El tipo de cambio real multilateral creció frente a julio en las ramas con mayor peso en las exportaciones, a excepción de la automotriz

En la mayoría de las **ramas con peso destacado en el total exportado**, el **TCRMS** mostró subas mensuales: **productos de molinería** (+3,0%), **bebidas** (+2,0%), **productos químicos** (+2,0%) estuvieron por encima del aumento general, mientras que **alimentos procesados** (+0,7%), **sustancias químicas** (+0,5%) y **cultivos agrícolas** (+0,1%) crecieron a menor ritmo. En todas las ramas se verifican entre 3 a 5 subas mensuales consecutivas.

En tanto, en el **sector automotriz** (-1,7% en vehículos y -0,2% en autopartes) se registró caída en agosto frente a julio luego de dos meses de subas. Esto respondió principalmente a que hubo un retroceso (-2,5%) en el TCR bilateral con Brasil –principal destino del complejo–, cuya moneda tuvo el peor desempeño frente al dólar en 2020, lo que a su vez permitió mejoras de su TCR bilateral con otros competidores argentinos en el mercado automotriz.

ÍNDICE DE TCRMS DE LAS PRINCIPALES RAMAS				
Índice base nov-2015 = 100; agosto 2020				
Principales sectores	Nivel del índice	Var. mensual	Var. interanual	Var. acumulada
Productos de molinería	165	3,0%	-2,0%	1,3%
Alimentos procesados	161	0,7%	-6,8%	-0,2%
Bebidas	155	2,0%	-7,8%	-1,7%
Productos químicos	155	2,0%	-8,4%	-1,4%
Total economía	153	0,8%	-10,2%	-2,9%
Sustancias químicas	148	0,5%	-11,7%	-3,4%
Autopartes	142	-0,2%	-16,6%	-8,0%
Vehículos	132	-1,7%	-23,9%	-13,5%

Fuente: CEP XXI sobre la base de FMI, Aduana, INDEC, BCRA y Boletín Oficial.

Autoridades

Presidente de la Nación

Dr. Alberto Fernández

Vicepresidenta de la Nación

Dra. Cristina Fernández de Kirchner

Jefe de Gabinete de Ministros

Lic. Santiago Cafiero

Ministro de Desarrollo Productivo

Dr. Matías Kulfas

Director del Centro de Estudios para la Producción XXI (CEP-XXI)

Dr. Daniel Schteingart

CEPXXI CENTRO DE ESTUDIOS PARA LA PRODUCCIÓN
MINISTERIO DE DESARROLLO PRODUCTIVO



Ministerio de
Desarrollo Productivo
Argentina