

Informe de Panorama Productivo

Evolución de los principales indicadores
de la actividad productiva

Agosto 2020



La economía argentina ingresó en la segunda mitad de 2020 con signos de recuperación mayores a los esperados. La actividad industrial registró una mejora importante, pasando de caer un 26,2% interanual en mayo a un 6,6% en junio (nuestra estimación con base al consumo de energía sugería una baja del 14%). Si bien en la mayoría de los países se ha observado un rebote tras el piso de abril, en el caso de Argentina la magnitud de la recuperación industrial de junio llama la atención. En países como Estados Unidos, Japón, Alemania, España, Italia, Francia y Brasil la producción manufacturera repuntó en junio, aunque mantienen caídas interanuales a dos dígitos.

Hay varias explicaciones posibles y complementarias para este fenómeno. En primer lugar, parte de la recuperación se debe a la **recomposición de stocks** tras el parate de abril y parte de mayo. Un caso testigo es el de las plantas elaboradoras de cigarrillos, que estuvieron sin actividad entre el 20 de marzo y mediados de mayo. En ese período, las disponibilidades de tabaco en los kioscos y comercios estuvieron próximas a agotarse, de modo que cuando se reinició la producción las fábricas trabajaron al máximo de su capacidad. Es por ello que en junio la fabricación de cigarrillos se duplicó respecto del mismo mes del año anterior, de acuerdo con INDEC.

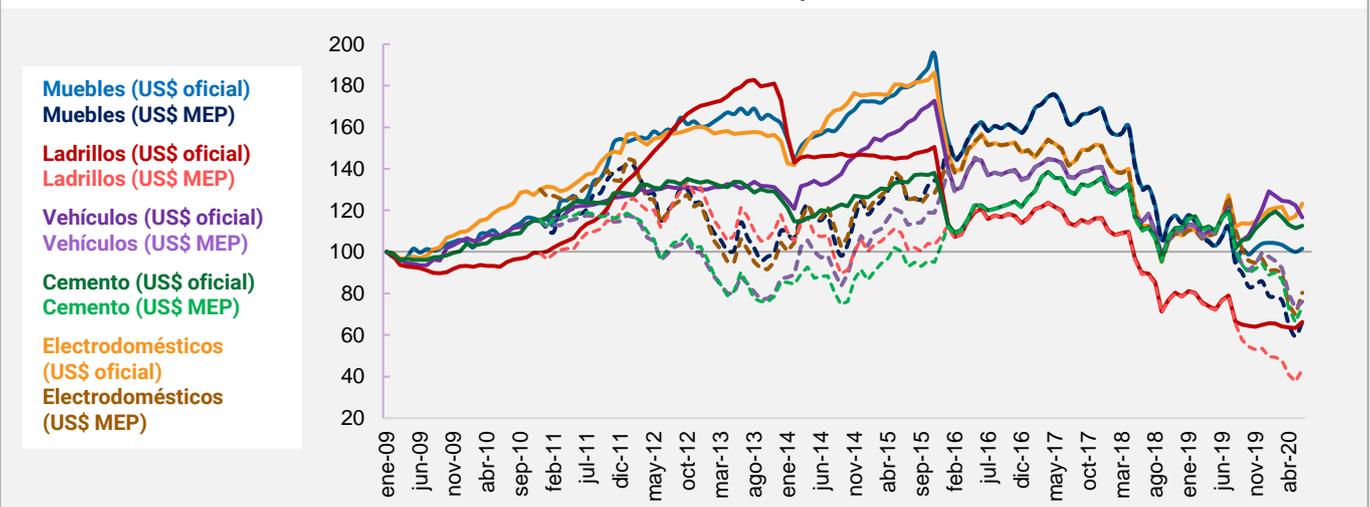
En segundo lugar, se está observando una **importante demanda en bienes durables ligados al hogar**, producto de que las personas pasan más tiempo dentro de sus casas. Como se había adelantado en el Informe de Panorama Productivo del mes pasado, las ventas con Ahora12 de muebles, colchones, materiales de construcción o línea blanca estaban ya desde mayo en niveles superiores a los de la prepandemia. Esas tendencias se mantuvieron en junio y julio, impulsando una mayor actividad en las fábricas de ese tipo de productos. Por ejemplo, según INDEC, en junio la producción de pinturas trepó 29,1% interanual, y la de muebles y colchones 10,6% interanual; en tanto que la de electrodomésticos de línea blanca, si bien cayó 2,6% interanual, mostró un notorio repunte tras haberse contraído 94% en abril y 59% en mayo.

En tercer lugar, estos repuntes en durables se explican también porque **el precio de estos bienes medidos al dólar oficial (y, particularmente, al dólar MEP) se contrajo sensiblemente, incentivando la demanda de quienes disponen de ahorros en divisas.** En los últimos tres años, el precio del ladrillo común en dólares cayó 45% (y 64% al MEP) y el de los muebles 40% (y 61% al MEP). En el caso de los electrodomésticos, los vehículos y el cemento Portland, la baja fue más moderada, pero de todos modos muy significativa (de entre 17-18% al dólar oficial y entre 46-47% al paralelo). Medidos al dólar MEP, estos cinco rubros se encuentran hoy en los menores valores desde por lo menos 2009.

En cuarto lugar, **el agro** –con buenas perspectivas a pesar de que la última campaña no llegó a superar el récord del año anterior– **está traccionando a sus proveedores.** La fabricación de **maquinaria agrícola** se expandió 28,4% interanual en junio (tras haber tenido un mayo con buenos niveles), lo cual a su vez impactó en la industria metalúrgica. La producción de **agroquímicos** también creció en junio (+13,9% interanual), acumulando una expansión del 12,1% en lo que va de 2020.

BIENES DURABLES: ÍNDICE DE PRECIO EN DÓLARES

Enero 2009=100; enero 2009 a junio 2020

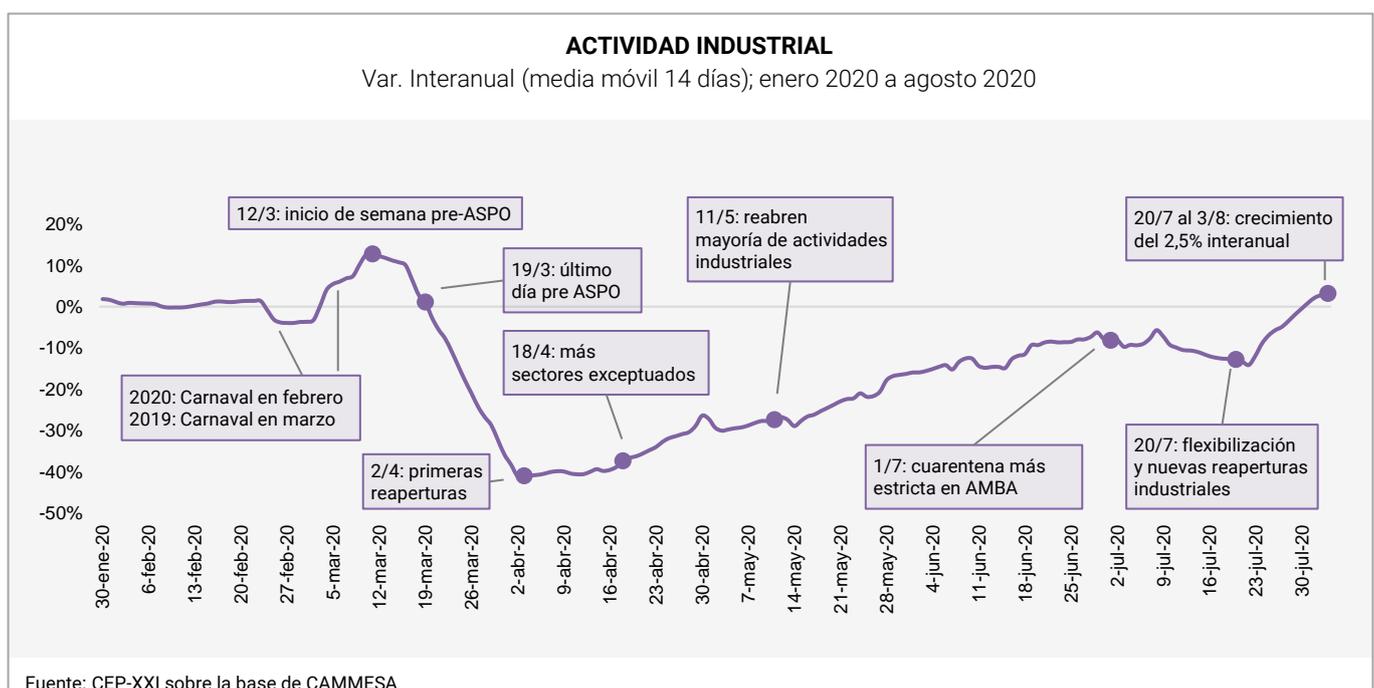


Fuente: CEP XXI sobre la base de BCRA, Dirección General de Estadísticas de CABA y Dirección General de Estadísticas de San Luis.

Por su parte, **las industrias esenciales también tuvieron un junio activo**. En el caso de la **industria alimenticia** (que explica alrededor del 30% del PIB industrial), la producción se elevó 4,8% según INDEC, debido a una combinatoria de factores tanto externos como internos. Por un lado, la elaboración de carne vacuna trepó un 11,3% interanual en junio, mayormente a causa de una elevada demanda china. Algo similar ocurrió con la producción láctea (+12,3% interanual en junio), traccionada por las exportaciones (+38,2%). En el caso de la carne aviar (+6,9%), la expansión se debió tanto a una mayor demanda externa como interna (el aislamiento reforzó el cambio de hábito de consumo desde la carne vacuna hacia la aviar). La producción de vino también se incrementó (+30,8%), tanto por una mayor demanda externa como interna (el consumo interno trepó un 25,5% i.a. en junio según el Instituto Nacional de Vitivinicultura, gracias a las promociones para suplir la baja de la demanda de hoteles y restaurantes). Otra de las principales ramas esenciales, la química, creció 7,6% interanual en junio, en parte impulsada por una mayor fabricación de productos de higiene y limpieza (+15,2%) y medicamentos (+11,7%).

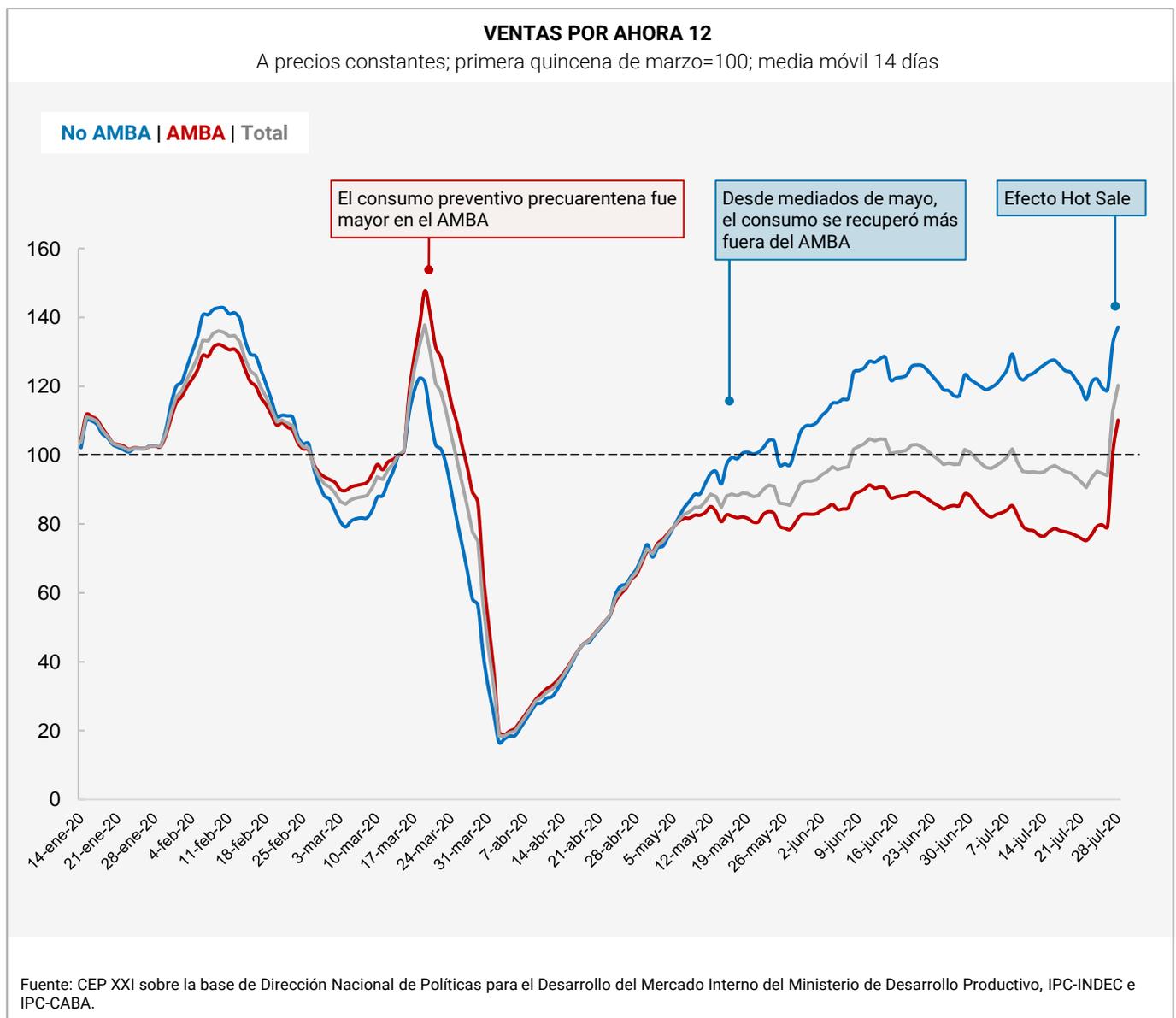
Los primeros datos disponibles de julio auguran una nueva mejora de la actividad industrial. La producción **automotriz**, que caía al 34% interanual en junio, se ubicó prácticamente en niveles prepandemia en julio (-1,5% interanual). En las últimas semanas, varias terminales incrementaron el ritmo de producción: desde el 27 de julio, Toyota volvió a producir en dos turnos; Iveco retomó la producción el 29 de julio, y Ford anunció que va a pasar de producir 110 unidades diarias a 180 en agosto (en la prepandemia fabricaba 220), impulsado por la recuperación brasileña y la demanda local. Por su parte, el **Índice Construya** –que toma la actividad de las principales empresas productoras de materiales para la construcción– experimentó un alza interanual del 13,6%, y se ubicó en el **mayor nivel desde abril de 2018**, cuando comenzó la crisis cambiaria que derivó en la recesión de 2018-19. Este repunte se debe mayormente a pequeñas refacciones en el hogar más que a la obra pública o las grandes construcciones privadas, que se encuentran todavía con restricciones operativas en parte del país (como el AMBA).

El **consumo de energía** en la industria (que correlaciona fuertemente con el índice de producción industrial publicado por el INDEC) muestra una misma tendencia. Tras estancarse en la primera quincena de julio (período que coincidió con un aislamiento más estricto en el AMBA tras la suba de contagios de junio), la actividad industrial repuntó nuevamente a partir del 20 de julio. **En las últimas dos semanas, habría vuelto a los niveles prepandemia (incluso con una expansión del 2,5% interanual).**



Una recuperación heterogénea. Si bien la actividad económica se ha ido dinamizando desde abril, un rasgo distintivo de la puesta en marcha del aparato productivo ha sido la heterogeneidad, tanto regional como sectorial.

Las ventas con **Ahora12** mostraron un crecimiento en julio respecto de junio (+8,7% a precios corrientes y +5,6% a precios constantes) y se ubicaron en niveles similares a los de la prepandemia. Vale apuntar que, al igual que lo ocurrido con la actividad industrial, la comercial tuvo dos momentos en julio: una merma moderada en las ventas hasta el día 20 y una gradual recuperación desde entonces, la cual se vio fuertemente impulsada por el **Hot Sale** en la última semana del mes. En los días que duró este evento (del 27 al 29 de julio) las ventas con Ahora12 se triplicaron con respecto a las de un día normal, apalancadas por tecnología, muebles, indumentaria e incluso turismo, sector cuya facturación había sido mínima desde mediados de marzo. El Hot Sale tuvo **particular impacto en el AMBA**, donde la recuperación de la actividad comercial venía mucho más rezagada que en el resto del país desde mediados de mayo.



A nivel sectorial, la pandemia ha generado impactos muy asimétricos, que se observan no solo entre sectores productivos, sino en su interior (la industria y el comercio son de los más heterogéneos). Datos de AFIP permiten observar con alta granularidad estas tendencias.

Al interior de la industria, los sectores que más se expandieron en junio en ventas reales (esto es, descontando la inflación) fueron los ligados al agro (maquinaria agrícola, agroquímicos y medicamentos de uso veterinario), al hogar (somieres y colchones; cocinas, calefones y estufas; escobas, cepillos y pinceles), a los nuevos patrones de movilidad urbana (la mitad de las empresas fabricantes de bicicletas registró alzas reales superiores al 37,1% interanual) o a las demandas ligadas a la pandemia (como equipo médico y jabones y detergentes, rubros en los que más de la mitad de las firmas mostró alzas superiores al 11,3% y 8,3% respectivamente).

A la inversa, los sectores industriales más castigados por la pandemia fueron la fabricación de cerveza y café, en los que más de la mitad de las firmas registró bajas mayores al 88,8% y al 57,3% respectivamente. Aquí vale apuntar que se trata de dos sectores muy heterogéneos en su interior: la fabricación de cervezas o café para el consumo masivo (realizada por un puñado de grandes empresas) tuvo una afectación menor; a la inversa, el impacto fue muy profundo en decenas de empresas pequeñas ligadas a las **cervecerías artesanales** o a las **cafeterías** con producción propia. Dentro de los sectores industriales más afectados por la pandemia se destacan también los ligados al calzado, los productos de cuero y talabartería (debido a que se trata de consumos asociados a la sociabilidad y los eventos sociales), los artículos deportivos (por estar limitadas las actividades deportivas), los insumos para el turismo (como valijas), ciertos alimentos que dependen de la circulación callejera y el trabajo en oficina (como los productos de panadería) o de los restaurantes (como los jugos o frutas deshidratadas, los cuales también dependen de la demanda externa).

Dentro de las **actividades comerciales** se observan patrones similares. El rubro más dinámico fue el de **venta minorista por Internet**: más de la mitad de las firmas del sector duplicó sus ventas en términos reales. Ramas ligadas al comercio de maquinaria agropecuaria y agroquímicos también se expandieron sensiblemente, lo mismo que a artículos del hogar (en los que se destacan, además de muebles, colchones, electrodomésticos y pinturas, confecciones y textiles para el hogar como ropa de cama o mantelería). A la inversa, los comercios más afectados fueron aquellos ligados a la movilidad automotriz (como lavaderos de autos y equipos de GNC), y aquellos que se asocian a estar en la calle (como kioscos, diarios y revistas, golosinas y paraguas), a las reuniones sociales (como bijouterie y joyería) y al trabajo en oficinas (como muebles para oficinas y panaderías, cuya demanda también depende en parte de las reuniones sociales).

Por fuera de la industria y el comercio también se observan grandes heterogeneidades sectoriales. **Muchas actividades agropecuarias han tenido un buen desempeño en estos meses**, destacándose el cultivo de plantas ornamentales (más de la mitad de las empresas del rubro tuvieron un crecimiento de la facturación real superior al 21,2%), posiblemente producto de que las personas dedican más tiempo a sus hogares. También se destacó la producción de huevos (más de la mitad de las firmas experimentó alzas reales mayores al 17,2%), probablemente porque la cuarentena impulsó la demanda de este alimento, ya que las familias cocinan más que antes. Esto último también explica por qué cayó la demanda en panaderías: según referentes del sector, las familias compran más harina para cocinar. Otras actividades con buen desempeño fueron los servicios ligados al agro (como fumigación o transporte automotor de animales y cereales) y los proveedores de servicios de Internet. Las empresas de servicios públicos como distribución de energía eléctrica o telefonía fija tuvieron una actividad medianamente normal (con la mediana en torno al -3/-4% real), algo similar a lo que ocurrió con los geriátricos y centros psiquiátricos privados con alojamiento (con la mediana en torno al -4/-5% real). En el otro extremo, y entre las de **mayor afectación de toda la economía**, se encuentran **actividades ligadas al esparcimiento, el deporte, la cultura, el turismo y la gastronomía**, sectores en los que más de la mitad de las firmas no registró facturación alguna en junio y, por ende, las ventas reales cayeron 100%.

MEDIANA DE LA FACTURACIÓN REAL, SECTORES SELECCIONADOS

15 sectores de alto crecimiento/caída; var. interanual, junio 2020

Rama de actividad	Variación interanual de la facturación real (mediana)
Venta minorista por Internet	100,5%
Venta mayorista de agroquímicos	62,3%
Venta mayorista de ropa de cama y textiles para el hogar	54,9%
Venta mayorista de maquinaria agropecuaria	54,8%
Fabricación de maquinaria de uso agropecuario y forestal	53,4%
Venta mayorista de muebles	46,0%
Venta minorista de colchones y sommieres	46,0%
Venta mayorista de bicicletas	45,7%
Venta mayorista de productos veterinarios	37,7%
Fabricación de bicicletas	37,1%
Fabricación de agroquímicos	36,3%
Fabricación de medicamentos de uso veterinario	35,8%
Fabricación de somieres y colchones	34,9%
Fabricación de cocinas, calefones y estufas	33,2%
Venta mayorista de electrodomésticos y artefactos para el hogar	29,7%
Venta minorista de pinturas	26,1%
Fabricación de escobas, cepillos y pinceles	23,2%
Producción de huevos	17,2%
Fabricación de equipo médico y quirúrgico	11,3%
Proveedores de acceso a Internet	8,9%
Fabricación de jabones y detergentes	8,7%
Tostado, torrado y molienda de café	-57,3%
Venta minorista de pan y productos de panadería	-60,3%
Venta minorista de bombones y golosinas	-67,5%
Lavado automático y manual de vehículos	-71,0%
Fabricación de cerveza	-88,8%
Peluquerías	-94,5%
Clubes deportivos	-94,6%
Organización de convenciones y exposiciones comerciales	-95,9%
Producción de espectáculos teatrales y musicales	-99,3%
Cines	-100,0%
Espectáculos artísticos	-100,0%
Transporte turístico de pasajeros	-100,0%
Hoteles, hosterías y similares	-100,0%
Salones de juegos	-100,0%
Salones de bailes y discotecas	-100,0%
Restaurantes y cantinas	-100,0%
Bares	-100,0%
Agencias de viajes	-100,0%
Explotación de instalaciones deportivas	-100,0%
Servicios prestados por profesionales para las prácticas deportivas	-100,0%

Fuente: CEP XXI sobre la base de AFIP.

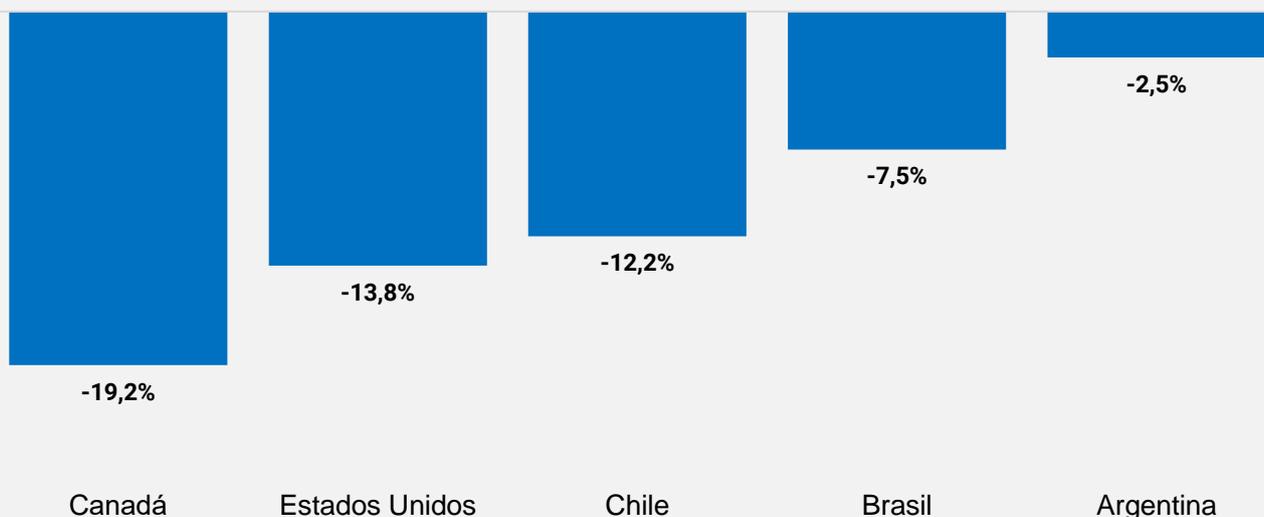
Secuelas. El COVID-19 ha generado profundas consecuencias negativas en la mayoría de los países; una de ellas es la destrucción de empleos y la consiguiente suba de la desocupación. En Argentina todavía no se conocen los datos de mercado de trabajo del segundo trimestre del año, ya que se publican a fines del mes próximo; de todos modos, los registros administrativos permiten monitorear la situación del empleo formal con periodicidad mensual.

Entre febrero y mayo, en Argentina **se perdieron 154.000 empleos asalariados formales en el sector privado**, una caída del 2,5%, la mayor desde 2002. Casi toda esa contracción se produjo en marzo (-0,7%) y abril (-1,7%), mientras que **mayo mostró una virtual estabilización** (-0,1%).

Puesto en perspectiva comparada, **la magnitud de esta contracción luce más moderada que la de otros países del continente.** De acuerdo con el Ministerio de Trabajo, **esta baja del 2,5% es menor a la registrada por Brasil (-7,5%), Chile (-12,2%), Estados Unidos (-13,8%) y Canadá (-19,2%).** Son varias las razones que explican estas diferencias, entre las que sobresale la institucionalidad del mercado laboral argentino (más regulado que el de estos otros países) y la combinatoria de políticas públicas adoptadas: prohibición de despidos –las reducciones de las nóminas se estuvieron produciendo mayormente porque las empresas no reponen las bajas por otras razones, tales como renuncias, jubilaciones o finalización de períodos de prueba–, acuerdos por suspensiones y la ayuda salarial por la vía del programa de Asistencia al Trabajo y la Producción (ATP). En este sentido, el mercado laboral formal argentino presenta una configuración institucional más parecida a la de los países europeos que a la de los americanos mencionados. Los distintos arreglos institucionales tienen sus puntos a favor y sus contras: en el caso de mercados más flexibles como los países americanos, la posibilidad de que la estructura productiva avance rápidamente hacia los sectores ganadores de la pandemia es más alta que en los más regulados, lo cual debería implicar aumentos de productividad en el largo plazo. Sin embargo, los mercados desregulados corren el severo riesgo de dejar a una porción significativa de la población activa con problemas de reinserción en los nuevos sectores dinámicos, de no mediar políticas laborales muy activas. A la vez, la mayor estabilidad en los puestos laborales (como ocurre en mercados más regulados), si bien puede reproducir un *statu quo* que a la larga se vuelva problemático por persistir en sectores cuya declinación es irreversible, tiene un activo muy importante, además de la seguridad económica: el capital humano específico inherente al puesto de trabajo es mayor, ya que suele ser producto de la experiencia y la antigüedad. El tiempo dirá cuál de estas configuraciones institucionales resulta más eficiente para garantizar el empleo y el bienestar en el futuro pospandemia.

EMPLEO ASALARIADO FORMAL DEL SECTOR PRIVADO

Var. entre febrero y mayo, sin estacionalidad



Fuente: CEP XXI sobre la base de Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social.

Respecto del programa ATP –que explica en parte por qué las contracciones del empleo no fueron mayores–, vale la pena aportar algunos datos. Hasta el momento, **se erogaron un total de 121.400 millones de pesos**, de los cuales casi 49.900 millones corresponden a la primera ronda, 40.900 millones a la segunda y 30.600 millones a la tercera. La cuarta ronda (que incorpora la modalidad del crédito a tasa subsidiada para firmas cuya facturación nominal se haya incrementado entre el 0% y el 30% interanual) está comenzando a pagarse.

Se aprobaron 255.000 empresas a la primera ronda de la ATP, 253.000 a la segunda y 220.000 a la tercera. Como hubo cierta rotación de empresas beneficiarias, en total hubo **328.000 empresas** que ingresaron en al menos una ATP. Estas 328.000 empresas tienen 3,07 millones de trabajadores y representan alrededor del 60% del total de las firmas empleadoras del país. De estas 328.000 empresas, **289.000 tuvieron parte de su masa salarial abonada efectivamente en la cuenta bancaria de sus asalariados al 7 de agosto**; la diferencia se debe a que hubo 39.000 empresas en las que el pago del salario no se pudo efectivizar por: a) incorrecta carga del CBU de sus empleados, b) empleados declarados con salario menor a \$3.000 o c) no tener empleados declarados en el mes correspondiente. De todos modos, estas 39.000 empresas sí accedieron al beneficio de postergación/reducción de contribuciones patronales, el cual se otorga automáticamente una vez que la empresa ingresa a la ATP. Por su parte, **los datos preliminares de la cuarta ronda tienen 135.000 empresas aprobadas para el pago de salario de 1,4 millones de trabajadores y 65.000 para créditos a tasas subsidiadas para asistir el salario de 400 mil empleados, lo que implica un desembolso de 27 mil millones de pesos y 7 mil millones, respectivamente.** Esta cifra representa una baja respecto a las anteriores rondas de la ATP, lo cual se explica en buena medida a que **muchas empresas pudieron producir en condiciones de relativa normalidad.**

En las tres rondas de la ATP, alrededor del 99,5% de las firmas aprobadas fueron PyMEs de menos de 200 trabajadores. En términos de trabajadores que percibieron la ATP, las PyMEs explicaron un poco más del 70% en las tres rondas (con protagonismo creciente, debido a que las empresas más grandes fueron saliendo más rápidamente del programa, en parte por la recuperación de la industria, sector que tiene más empresas grandes que el promedio). En términos de gasto, se observa un patrón similar: las PyMEs pasaron de explicar un 67,4% de las erogaciones del Estado en la ATP 1 a un 70,6% en la ATP 3.

BENEFICIARIOS DE LA ATP, SEGÚN RONDA Y TAMAÑO DE LAS EMPRESAS APROBADAS

EN CANTIDAD DE EMPRESAS

Cantidad de empleados de la empresa	ATP 1	ATP 2	ATP 3
Hasta 9	211.249	214.740	186.216
10 a 49	36.664	32.490	28.856
50 a 99	4.600	3.767	3.452
100 a 199	2.028	1.632	1.558
200 a 799	1.121	913	878
Más de 800	175	124	111
Total	255.837	253.666	221.071
Subtotal PyME (menos de 200)	254.541	252.629	220.082
% PyME	99,5%	99,6%	99,6%

EN CANTIDAD DE TRABAJADORES

Cantidad de empleados de la empresa	ATP 1	ATP 2	ATP 3
Hasta 9	500.786	474.052	395.436
10 a 49	666.161	572.444	487.030
50 a 99	271.168	215.272	180.139
100 a 199	233.314	177.587	151.107
200 a 799	359.502	282.057	255.139
Más de 800	299.152	205.087	169.550
Total	2.330.083	1.926.499	1.638.401
Subtotal PyME (menos de 200)	1.671.429	1.439.355	1.213.712
% PyME	71,7%	74,7%	74,1%

Fuente: CEP XXI sobre la base de ANSES y AFIP.

DISTRIBUCIÓN DEL GASTO EN ATP, SEGÚN RONDA Y TAMAÑO DE LAS EMPRESAS APROBADAS			
Cantidad de empleados	ATP 1	ATP 2	ATP 3
Hasta 9	18,3%	21,2%	22,1%
10 a 49	26,8%	27,5%	28,1%
50 a 99	11,7%	11,2%	10,9%
100 a 199	10,6%	9,8%	9,5%
200 a 799	17,2%	16,4%	17,2%
Mas de 800	15,4%	13,9%	12,2%
Total	100%	100%	100%
% PyME (menos de 200)	67,4%	69,7%	70,6%

Fuente: CEP XXI sobre la base de AFIP.

Panorama internacional. La economía global registra algunas señales de recuperación, lo que llevó a la Organización Mundial de Comercio a revisar sus pronósticos de caída del intercambio global. De acuerdo con el último registro, la OMC espera que el intercambio caiga un 13% este año debido a la pandemia, lo que es significativamente menos pesimista que su peor escenario de un derrumbe del 32% trazado en abril.

Para las economías de **América Latina**, el impacto de la pandemia contrasta con una gradual pero sostenida reapertura de actividades. Mientras a nivel sanitario la región aparece como la de mayor cantidad de casos, y de mayor crecimiento, varias economías iniciaron procesos graduales de reapertura que permitieron anotar cierta expansión en las actividades productivas en junio con relación a mayo. Sin embargo, el elevado ritmo de contagios que aún persiste impide pensar una normalización inminente. La pandemia afectará el comercio en la región. De acuerdo con las estimaciones de la CEPAL, las exportaciones podrían contraerse en valor un 23% y las importaciones un 25%. Las exportaciones a Estados Unidos (-32%) y las intrarregionales (-28%) serían las más afectadas. Las exportaciones a China, en las que predominan las materias primas, serían afectadas en mucho menor medida (-4%). Las exportaciones industriales aparecen sensiblemente más afectadas que las de materias primas, algo que debería acentuarse ante el reciente aumento del cobre y el oro, de enorme relevancia en la producción minera de la región.

En **Brasil**, los últimos datos del Instituto de Geografía y Estadística dan cuenta de un aumento de la tasa de desempleo, que se elevó al 13,3% en el segundo trimestre de 2020, el nivel más alto en tres años. La cifra da cuenta de una pérdida de 8,9 millones de puestos de trabajo, de los cuales 6 millones corresponden a trabajadores informales. Estos datos contrastan con una tasa de indigencia que en el último mes fue temporariamente la menor de la historia, por efecto del auxilio de emergencia de 600 reales otorgado por el gobierno para enfrentar la pandemia, que llega a casi 50 millones de familias y eleva sustancialmente las transferencias de renta existentes. Los datos sobre importaciones dan cuenta de una caída de 35% interanual en julio, la mayor desde enero de 2016; las compras desde Argentina se vieron afectadas en mayor medida (-38,9%). A pesar de estos registros, las previsiones del mercado que recoge semanalmente el Banco Central dieron cuenta de una mejora de las expectativas, con una contracción económica esperada en torno al 5,7% en promedio, frente al 8% de caída vislumbrado por el Banco Mundial y el 9,1% que estimó el Fondo Monetario Internacional.

La realidad sanitaria también golpea la economía en los **Estados Unidos**, donde el ritmo de nuevos casos se mantiene más o menos constante en el último mes. La desaceleración de las medidas de apertura y el crecimiento de los temores sanitarios interfiere con la recuperación económica, a partir de una menor generación de nuevos empleos: en julio se sumaron 1,8 millones de empleos, mientras que en junio esta cifra rondaba los 4,8 millones. El desempleo se mantiene en niveles históricamente altos, por encima del 10% de la población, y el 31 de julio vencieron los beneficios de desempleo reforzados votados por el Congreso, lo que supondría una pérdida de ingresos garantizados de US\$ 600 por semana para los ciudadanos afectados. Ante este panorama, se debate un acuerdo para extender los beneficios tanto

por desempleo como los destinados a pequeñas y medianas empresas, que sería el último paquete de alivio antes de las elecciones presidenciales de noviembre. Los demócratas presionan por otro paquete de tres billones de dólares, en tanto que los republicanos proyectan un billón, y sumar beneficios impositivos. La división partidaria entre las dos cámaras legislativas y la cercanía de las elecciones dificulta los acuerdos que, sin embargo, aparecen ineludibles ante la posibilidad de generar un serio agravamiento de la situación social. En este marco, el presidente Trump emitió una orden ejecutiva con beneficios de desempleo algo menos generosos, protección contra desalojos y descuentos impositivos, pero no aparece claro que tenga facultades constitucionales para poner en práctica esas previsiones.

Es de esperar que, tras la pandemia, se aceleren algunas de las tendencias que se observaban a nivel estructural, incluyendo una mayor restricción y control de los flujos comerciales. La suscripción del nuevo tratado de libre comercio de América del Norte, T-MEC, introduce requisitos de contenido regional más exigentes para considerar a una mercancía como alcanzada por las previsiones del tratado, y algunas medidas de armonización salarial en sectores como el automotriz. La desglobalización parcial y el acortamiento de algunas cadenas de valor podrían verse fortalecidas por esta clase de acuerdos, dirigidos más a administrar el comercio que a su liberalización. El plan de "compre americano" presentado por el candidato demócrata Joseph Biden, que propone inyectar US\$ 700.000 millones a la promoción de la industria estadounidense por vía de compras públicas y subsidios para investigación y desarrollo, hace suponer que el impulso de algún grado de nacionalismo económico se mantendrá sin importar quien se imponga en las próximas elecciones.

En el **continente europeo**, los Estados intentan mantener bajos los casos, ante una suba de los diagnósticos que por ahora no se refleja en un aumento significativo de los fallecimientos. En cuanto a la economía, hay signos marcados de una recuperación económica en curso, con una expansión de la producción industrial y el consumo, aunque sin recuperar aún los niveles previos a la pandemia. En el caso de la industria, en junio las caídas interanuales persistieron en los dos dígitos en las economías más grandes (-12,5% en Francia, -14,4% en España, -14,5% en Alemania y -14,7% en Italia), de modo que el segundo trimestre culminó con bajas interanuales superiores al 20% en estos países.

PRODUCCIÓN MANUFACTURERA Var. interanual				
País	Abril	Mayo	Junio	Promedio segundo trimestre
China	5,0%	5,2%	5,1%	5,1%
Taiwán	4,2%	1,7%	7,8%	4,6%
Vietnam	-11,3%	1,5%	10,3%	0,2%
Singapur	13,6%	-7,4%	-6,7%	-0,2%
Irlanda	4,3%	-13,1%	5,4%	-1,1%
Corea del Sur	-4,7%	-9,8%	-0,4%	-5,0%
Noruega	-5,1%	-8,2%	-7,2%	-6,8%
Dinamarca	-6,0%	-17,2%	1,7%	-7,2%
Rusia	-10,0%	-7,2%	-6,4%	-7,9%
Chile	-5,9%	-13,3%	-8,3%	-9,2%
Países Bajos	-11,0%	-12,5%	-9,7%	-11,1%
Suecia	-17,5%	-21,4%	0,0%	-13,0%
Polonia	-27,5%	-18,6%	0,9%	-15,1%
Estados Unidos	-19,2%	-16,7%	-11,2%	-15,7%
Japón	-15,1%	-26,3%	-17,7%	-19,7%
Brasil	-31,5%	-23,7%	-10,1%	-21,8%
Argentina	-33,4%	-26,4%	-6,6%	-22,1%
Alemania	-30,1%	-23,7%	-14,5%	-22,8%
Rep. Checa	-35,5%	-26,7%	-12,8%	-25,0%
Francia	-37,9%	-25,2%	-12,5%	-25,2%
Portugal	-32,4%	-30,2%	-15,7%	-26,1%
España	-38,3%	-26,8%	-14,4%	-26,5%
Italia	-46,4%	-26,8%	-14,7%	-29,3%

Fuente: CEP XXI sobre la base de institutos nacionales de estadísticas.

De cara a la pospandemia, la Unión Europea dio un paso histórico hacia una mayor integración y un abordaje multilateral con la aprobación por el Consejo Europeo de un acuerdo para la recuperación. Se trata de un fondo específico por € 750.000 millones, con € 390.000 millones en ayudas directas a los países y € 360.000 millones en préstamos, de los cuales un 70% serán desembolsables entre 2021 y 2022, y el 30% restante en 2023, hasta el 6,8% de la renta nacional bruta de cada país. El 90% de los recursos se destinarán al Fondo de Recuperación y Resiliencia (FRR), que financiará inversiones y reformas que presenten los países a Bruselas. Los planes estarán enfocados en las recomendaciones específicas formuladas por el Ejecutivo comunitario, el crecimiento potencial, la creación de empleo, la resiliencia social y económica, y las transiciones verde y digital. Se aprobó también el Marco Presupuestario Plurianual de la Unión Europea para el período 2021-2027, por un monto total de € 1,074 billones, lo que junto a otros fondos aprobados anteriormente supondrá una movilización de fondos equivalente al 17% de la renta nacional bruta de la Unión. Vale agregar que el acuerdo implica la emisión de deuda conjunta por primera vez en la historia de la Unión Europea.

Por su parte, **China** –donde los casos se mantienen bajos– mantiene su recuperación. Su economía creció un 3,2% interanual en el segundo trimestre del año, después de haber registrado una contracción del 6,8% en el primero. La producción manufacturera se expandió al 5,1% interanual en el segundo trimestre, con un ritmo de crecimiento muy parejo tanto en abril como en mayo y junio. Sin embargo, los riesgos vinculados a las tensiones geopolíticas, especialmente con Estados Unidos, ensombrecen el horizonte. Las recientes órdenes ejecutivas dictadas por el presidente estadounidense respecto de las firmas Byte Dance –propietaria de la aplicación TikTok– y Tencent –propietaria de WeChat–, así como las restricciones reforzadas previamente sobre la firma Huawei acentúan la posibilidad de que las decisiones políticas pongan un límite a la expansión de empresas chinas en lo que hoy es uno de los sectores más dinámicos de la economía mundial. Ante la cercanía de las elecciones presidenciales estadounidenses, un escenario de modificación de esta dinámica en el corto plazo parece ciertamente improbable.

SEMÁFORO DE LA ECONOMÍA REAL



agosto 2020

ACTIVIDAD ECONÓMICA

- En junio la industria cayó 6,6% interanual, la menor baja desde el inicio de la pandemia. En la medición sin estacionalidad creció 13,8% mensual y achicó su brecha con el nivel de febrero a 13,2%. Todos los sectores mejoraron su resultado interanual con respecto a junio. Además, 4 crecieron, y alimentos y bebidas (+4,8%) fue el de mayor incidencia positiva. Datos adelantados de CAMMESA sugieren que en la última quincena (fines de julio y principios de agosto) la industria retornó a sus niveles prepandemia.
- Por efecto de la pandemia y la continuidad del aislamiento, la actividad económica retrocedió 20,6% en mayo frente al mismo mes de 2019. En la medición mensual se registró una suba de 10%. El retroceso acumulado de los primeros cinco meses fue del 13,2%. Pesca fue la única rama de actividad que no se contrajo.

INVERSIÓN

- La construcción cayó 14,8% interanual en junio (desempeño similar al prepandemia), pero subió 38,2% mensual en el desestacionalizado a raíz de la gradual reactivación de obras. Los datos privados de julio apuntan a una continuidad de la recuperación, pero no son concluyentes: mientras que, según AFCEP, los despachos de cemento (-13,2% interanual) aceleraron su baja frente a junio –aunque crecieron 1,9% en la medición mensual desestacionalizada–, las ventas de insumos del sector relevadas por el Grupo Construya aumentaron 13,6% interanual.
- Las importaciones de bienes de capital cayeron 26,8% interanual en junio y acumularon en el primer semestre de 2020 una baja de 26,1%.

SECTOR EXTERNO

- El saldo comercial de junio volvió a ser positivo por una mayor caída de importaciones que de exportaciones. El superávit fue de US\$ 1.484 millones y acumuló casi US\$ 8.100 millones en la primera mitad de 2020. El saldo comercial acumulado en los últimos 12 meses, hasta junio, superó los US\$ 18.400 millones y fue el más elevado en 30 años.
- Las ventas de productos primarios aumentaron 46,3% en junio por la suba de 51,5% en cantidades, y pese a la baja de 3,4% en precios. El incremento respondió a las mayores ventas de porotos de soja, maíz y carne deshuesada. En el acumulado, los productos primarios crecieron 14,4% –único rubro en alza–, con predominio de cereales y oleaginosas.
- Las exportaciones totales cayeron en junio 8,6% interanual, afectadas por contracciones en precios (-6,7%) y en cantidades (-2,1%). En cuanto a los destinos, se redujeron los envíos a Brasil (-48,9%), Chile (-18,1%) y la India (-16,5%), mientras que se recuperaron las ventas a Estados Unidos (+40,2%) y continuaron creciendo las destinadas a los principales destinos asiáticos (+51,5% a China y +29,8% a Vietnam). En el acumulado de 2020 las exportaciones cayeron 11,1% (en valores).
- Los envíos de manufacturas agropecuarias (MOA) cayeron 8,2% interanual en junio (mismo resultado en el acumulado), principalmente por la baja en cantidades (-6,6%). Rubros dinámicos como carne bovina y lácteos atenuaron la caída.
- Las ventas externas de manufacturas industriales (MOI) retrocedieron 45,9% en junio, principalmente por la reducción de las cantidades (-42,9%). La caída en las exportaciones de vehículos a Brasil explica buena parte del resultado.
- Las importaciones se redujeron 20,8% en junio, por la baja de 14,6% en las cantidades y de 7,3% en los precios. A excepción de los bienes de consumo, que crecieron 7,1% (por medicamentos y textiles ligados a lo sanitario), todos los usos económicos cayeron; vehículos automotores de pasajeros (-53,8%), combustibles (-50,6%) y piezas de bienes de capital (-37,7%) registraron las bajas más pronunciadas.

EMPLEO Y CONSUMO

- Las ventas en supermercados y mayoristas volvieron a crecer en mayo (+5,1% y +4,2% respectivamente) por el desempeño los rubros de consumo esencial y un destacado incremento de sectores de menor peso, como electrónicos. Las compras online en super volvieron a crecer aceleradamente (+276,2%) y siguen ganando participación (4,6% del total).
- Tras amesetarse entre fines de junio y mediados de julio, las ventas con Ahora12 se dispararon +26,3% en la segunda quincena de julio. Las reaperturas en AMBA y, en particular, el Hot Sale de fin de mes explicaron dicha mejora.
- En julio, la inflación de alimentos y bebidas en supermercados medida con el registro de Precios Claros fue del 2%. Casi toda la suba se concentró entre el 15 y el 20 de julio, tras la revisión del esquema de Precios Máximos vigente desde el 20 de marzo. Entre el 19 de marzo y el 31 de julio, los precios de los alimentos subieron 5% acumulado.
- En la primera semana de agosto 21 provincias cuentan con más del 90% del empleo habilitado para tanto para el desempeño en el lugar de trabajo como para teletrabajar. Sólo 2 retrocedieron respecto de la situación de mediados de julio.
- En mayo, la caída del empleo asalariado formal privado se desaceleró intensamente (del -1,7% de abril a -0,1% mensual). Para junio, la EIL arroja una baja del 0,1% mensual. Las suspensiones se ubicaron en el 8,1% del total del empleo, cifra algo inferior a la de mayo pero aún en niveles históricamente elevados.
- Los centros de compras solo tuvieron actividad (aunque muy limitada) en Cuyo y el Norte, y sus ventas cayeron 95,6% a nivel nacional.
- Según datos del SIPA, el salario real promedio cayó 4% interanual en mayo (-4,5% el mediano), ante el cese de actividades y las suspensiones, y pese a la moderación de la inflación (+1,5%).

SEMÁFORO DE LA ECONOMÍA REAL



agosto 2020

 **MEDICAMENTOS:** la producción de productos farmacéuticos creció 11,7% en junio, según INDEC. De esa forma, mejoró el resultado acumulado de 2020 y marcó una suba de 2,5% en el primer semestre.

 **AGROQUÍMICOS:** creció 13,9% interanual en junio y acumuló una suba de 12,1% en el semestre, según INDEC. Influyó sobre este desempeño la mayor demanda por las buenas perspectivas para la campaña 2020/2021.

 **MAQUINARIA AGRÍCOLA:** aumentó 28,4% en junio y 19,6% en el acumulado de la primera mitad del año, según INDEC. La reducida base de comparación de 2019 sigue siendo influyente; asimismo, referentes del sector señalaron que los créditos a tasa 24% para comprar sembradoras para iniciar la campaña actual jugaron a favor.

 **TABACO:** subió 87,5% en junio, según INDEC, por los esfuerzos para la reposición de stock. Durante mayo se establecieron los protocolos para el sector, que permitieron a las empresas operar a plena capacidad durante junio.

 **ALIMENTOS:** creció 4,8% en junio luego de 3 bajas consecutivas y fue el sector industrial de mayor incidencia positiva, según INDEC. Influyeron en este desempeño el vino (+30,8%), la carne vacuna (+11,3%), los lácteos (+12,3%), traccionados mayormente por demanda externa. También tuvieron incidencia positiva algunos de los sectores más afectados por el ASPO, que se vieron beneficiados por su flexibilización, como bebidas (gaseosas, aguas, sodas, cervezas, jugos para diluir, sidras y bebidas espirituosas, +7,1%) y azúcar, productos de confitería y chocolate (+9,9%).

 **QUÍMICOS:** se incrementó 7,6% en junio y redujo su baja acumulada del primer semestre a 2,8%, según INDEC, gracias al desempeño de farmacéuticos (+11,7%), y detergentes, jabones y productos personales (+15,2%), de demanda creciente por la pandemia; y de sectores con recuperación destacada, como materias primas plásticas y caucho sintético (+23,6%) y pinturas (+29,1%). Otros rubros más relacionados a la demanda industrial, como química básica (-16,4%) y gases industriales (-32,9%) siguieron en terreno negativo.

 **MUEBLES Y COLCHONES:** por mayor demanda ligada al hogar, la producción se incrementó 10,6% en junio y marcó su primer resultado positivo en 2020. De esa forma redujo su caída acumulada del primer semestre a 24,0%. Se registraron aumentos de ventas significativos tanto físicos como online.

 **MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN:** Según INDEC, la caída de minerales no metálicos de junio (14,0%) fue la menos profunda desde el inicio de la pandemia, dinámica similar a la de la construcción (-14,8%). Datos adelantados de julio sugieren una nueva mejora. De acuerdo con el Grupo Construya, la venta de insumos creció 13,6% en julio. En tanto, de acuerdo a CAMMESA el consumo de energía en las industrias del sector pasó de caer 14% interanual en junio a 3% en julio.

 **MOLIENDA DE OLEAGINOSAS:** según INDEC, cayó 13,3% en junio (-5,5% en el semestre), por la disminución de aceites y subproductos de soja (-14,7%) y de girasol (-6,2%), ambos determinados por el desempeño de la demanda externa.

 **REFINACIÓN DE PETRÓLEO:** según INDEC, cayó 11,8% en junio, arrastrada por el retroceso de 27,4% en la producción de naftas por la baja de la demanda asociada a la menor circulación de vehículos durante el aislamiento obligatorio.

 **SIDERURGIA:** retrocedió 34,5% en junio y acumula una caída de 32,5% en el primer semestre, según INDEC. Este resultado se explicó por la menor demanda de producción para proyectos energéticos, pese a la mejora de la construcción (que se encuentra mayormente normalizada en el interior y con medidas más estrictas en el AMBA); maquinaria agrícola jugó a favor pero sin compensar.

 **ALUMINIO:** se contrajo 41,8% en junio por la menor demanda interna y externa de componentes para la construcción y el segmento eléctrico. Acumuló en la primera mitad de 2020 una retracción de 25,1%, de acuerdo con INDEC.

 **AUTOMOTRIZ:** en julio se produjeron 21.316 unidades según ADEFA, segunda mayor cifra de 2020, detrás de febrero. Esto implicó una baja de 1,5% (mejor resultado interanual desde enero) y acumularon un descenso de 41,1% en lo que va del año. Según ACARA, sin embargo, en julio los patentamientos cayeron 39,3%.

 **MAQUINARIA Y EQUIPO:** la producción cayó 5,3% en junio y acumuló un retroceso de 13,4% en la primera mitad de 2020, según INDEC. El crecimiento del segmento agropecuario (+28,4%) no pudo compensar las bajas de maquinaria de uso general (-34,2%) –por el bajo dinamismo de los sectores automotriz y petrolero– y otra de uso especial (-16,1%). Los aparatos de uso doméstico (-2,6%) desaceleraron su baja.

 **PRODUCTOS TEXTILES:** de acuerdo con INDEC, se redujo 11,7% en junio (-25,3% en el primer semestre) y resultó el segundo rubro de mayor incidencia negativa. Aunque desaceleró su baja respecto de mayo, siguió afectado por las restricciones productivas y comerciales ante la pandemia. Datos anticipados de CAMMESA sugieren una recuperación de la actividad sectorial a lo largo de julio.

 **NOCHES DE ALOJAMIENTO EN HOTELES:** el sector hotelero se mantuvo paralizado durante mayo por las medidas preventivas por la pandemia y, según datos de INDEC, el turismo interno fue nulo por segundo mes consecutivo.

Nota: todas las variaciones son interanuales.

Índice

SECTORES PRODUCTIVOS

Actividad económica 15

Inversión 21

Servicios 22

Actividades primarias 23

Industria manufacturera 28

CONSUMO 31

PRECIOS 34

MERCADO DE TRABAJO 35

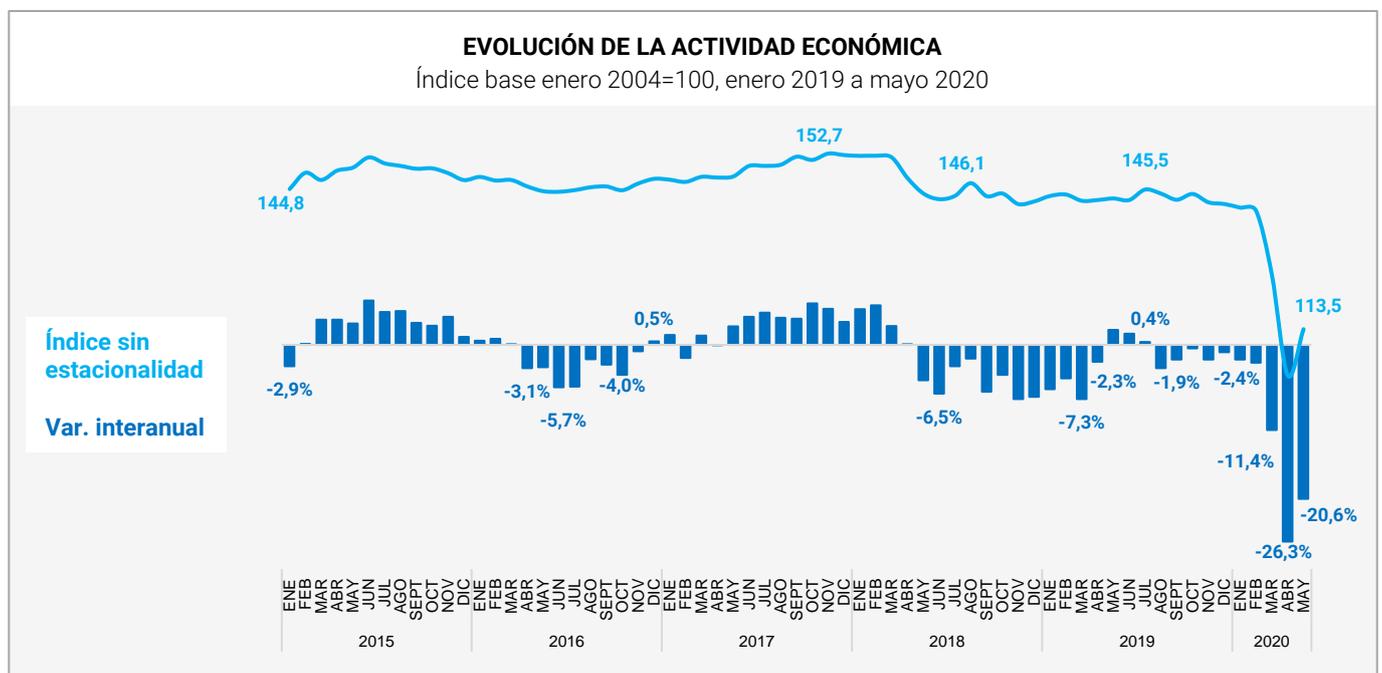
COMERCIO EXTERIOR

Intercambio comercial argentino 40

Tipo de cambio real 46

Si bien la economía mostró un fuerte rebote mensual en mayo, la caída interanual continuó siendo récord

En mayo la actividad económica mostró una suba del 10% frente a abril, en términos desestacionalizados. A pesar de que se trata del mayor crecimiento en esta medición para toda la serie (que data de 1993), en mayo el nivel de actividad todavía se encontró 20% por debajo de febrero. En términos interanuales, tuvo una caída del 20,6%, menor que la de abril (-26,3%), pero el segundo peor registro desde por lo menos 1993, incluso superando a los peores meses de 2002. En los primeros cinco meses del año la actividad acumuló una baja interanual de 13,2%.



Con el brote de coronavirus impactando en el país desde marzo, se inició una caída generalizada de prácticamente todos los sectores de actividad económica. Este proceso continuó en mayo, con cierta desaceleración luego de tocar un piso en abril: todos los sectores productivos tuvieron variaciones interanuales negativas en mayo, excepto pesca, que creció un 61,5% interanual. Aunque todas las ramas de actividad, con excepción de pesca, se mantuvieron con caídas récord en el mes y más de la mitad mostró bajas superiores al 20%, la mayoría mostró mejores resultados interanuales que los de abril. Esta mejora se debe al reinicio de diversas actividades productivas que en abril estuvieron virtualmente paralizadas.

Por su parte, datos de junio (industria, construcción, ventas con Ahora12 y datos de facturación de AFIP) permiten prever una mayor recuperación en ese mes para los sectores que tuvieron mayor incidencia en la dinámica económica de mayo: la industria, el comercio y la construcción.

ACTIVIDAD ECONÓMICA

Evolución de la actividad económica

mayo 2020

Los sectores con mayor incidencia sobre el total de la economía fueron la industria manufacturera y el comercio. La industria retrocedió un 25,7% interanual y desaceleró su caída en 8,6 p.p. con respecto al registro de abril. La mayoría de sus ramas redujeron el ritmo de baja, aunque la producción se mantuvo en niveles reducidos especialmente en los rubros automotriz, equipo de transporte, textiles y metales básicos. Según el Índice de Producción Industrial del INDEC, en junio la industria tuvo una significativa recuperación, la cual se habría consolidado en julio (de acuerdo a lo que surge del consumo de energía). Por su parte, debido a la alta correlación entre ambos sectores en la medición efectuada por el EMAE, en mayo el comercio presentó una dinámica similar a la de la industria: recortó su baja en 6,6 p.p.

Los sectores más afectados continuaron siendo hoteles y restaurantes; servicios comunitarios, sociales y personales; y construcción. En el caso de hoteles y restaurantes (-74,3% interanual), recortó su caída interanual en más de 11 p.p. con respecto a la de abril, probablemente gracias a la mayor difusión del delivery y el take away, y por la rehabilitación de la gastronomía en varias provincias. Algo similar ocurrió en el sector de construcción (-62,2%), que recortó su caída en casi 25 p.p. por la habilitación de la obra privada, en especial de obras pequeñas. Por su parte, servicios comunitarios, sociales y personales (-72,1%) mostró en mayo una caída interanual similar a la del mes anterior: al incluir actividades que generalmente requieren de la presencia de público (recreación, cultura, deportes, estética), continuaron con restricciones similares a las de abril.

Las actividades menos afectadas por la crisis fueron intermediación financiera; electricidad, gas y agua; y el sector agropecuario, por tratarse de ramas de bienes y servicios esenciales durante la emergencia sanitaria, junto con la administración pública y la enseñanza, que cuentan con mayores posibilidades de realizarse por teletrabajo. Por su parte, pesca fue la única actividad que creció en mayo gracias al repunte en la disponibilidad de calamar y al incremento en la producción de moluscos.

ACTIVIDAD ECONÓMICA, POR SECTOR

Actividad económica, por sectores	Var. interanual					Diferencia (p.p.)
	Enero 2020	Febrero 2020	Marzo 2020	Abril 2020	Mayo 2020	
Total	-2,0%	-2,4%	-11,4%	-26,3%	-20,6%	5,7
Pesca	-41,7%	-2,2%	-49,6%	-19,0%	61,5%	80,5
Construcción	-8,1%	-14,0%	-39,8%	-86,7%	-62,2%	24,5
Servicios sociales y de salud	-1,1%	-1,0%	-8,6%	-33,3%	-20,3%	13,0
Hoteles y restaurantes	0,6%	2,7%	-35,1%	-85,5%	-74,3%	11,2
Industria manufacturera	-1,7%	-1,5%	-15,4%	-34,4%	-25,7%	8,6
Comercio	-1,4%	-3,3%	-13,5%	-27,5%	-20,9%	6,6
Transporte y comunicaciones	-0,7%	-1,1%	-14,1%	-26,2%	-21,6%	4,6
Act. Inmobiliarias y empresariales	0,7%	-0,5%	-6,3%	-19,4%	-15,9%	3,4
Electricidad, gas y agua	3,4%	0,7%	7,4%	-7,9%	-5,1%	2,8
Enseñanza	1,6%	1,9%	0,1%	-10,8%	-9,1%	1,7
Administración pública	0,5%	0,5%	-0,3%	-13,2%	-12,5%	0,6
Otros servicios comunitarios, sociales y personales	-1,7%	-2,6%	-17,9%	-72,3%	-72,1%	0,2
Petróleo y minería	0,3%	4,2%	-3,1%	-20,3%	-20,3%	0,0
Sector agropecuario	-7,8%	-2,5%	-7,3%	-10,0%	-10,7%	-0,7
Intermediación financiera	-7,4%	-6,8%	-3,3%	-3,2%	-4,3%	-1,1

Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

Aunque permanecen por debajo de los niveles prepandemia, las economías del mundo mostraron mejoras en mayo frente a abril

Durante marzo y abril los países del mundo entraron casi al mismo tiempo en una fase de confinamiento; esto derivó en el freno de la actividad productiva y, en consecuencia, en una crisis económica que en muchos casos no tiene precedentes. **Al igual que en Argentina, muchos países mostraron caídas más moderadas en mayo en comparación con abril, a excepción de Chile, Guatemala y México. Perú (-32,8%) y Francia (-22,0%) y Ecuador (-27,4%) y Reino Unido (-24,0%) retrocedieron hasta en mayor magnitud que el EMAE.**

Los datos a junio reflejan que continúa el deterioro laboral en América Latina. En Brasil la tasa de desocupación subió al 13,3% en el segundo trimestre del año (+1,3 p.p. interanuales) pese a la baja abrupta en la tasa de actividad, que pasó del 62,1% en el segundo trimestre de 2019 a 55,3% en el mismo período de 2020. De haberse sostenido esta participación, el desempleo habría superado el 20%. En Colombia, el desempleo urbano ascendió al 24,9% (+14,2 p.p. interanuales), también pese a la menor actividad, que disminuyó en 5,8 p.p. interanuales. En Chile, la tasa de desocupación fue de 12,2% (+4,9 p.p.) con una tasa de actividad de 51,9% (-10,8 p.p.); se trata en ambos casos de registros históricos en más de una década. Perú tuvo en el segundo trimestre una tasa de desempleo del 16,3% (+10 p.p.) con una tasa de actividad del 49,8%. En contraposición, en Uruguay el desempleo fue del 9,7% en mayo (+1 p.p.), y la tasa de actividad del 58,6% (-3,6 p.p.).

Brasil

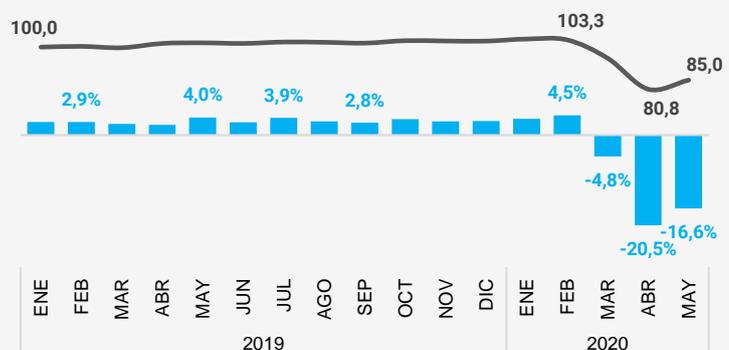
La economía brasileña mejoró 1,3% en mayo frente a abril, según la medición desestacionalizada. Aún permanece 13,9% por debajo del nivel de febrero – mes previo al comienzo de la pandemia–. En términos interanuales, tuvo una caída de 14,2% en mayo, apenas menor que la de abril.

Colombia

La economía colombiana creció 5,1% mensual en mayo, según la medición desestacionalizada. Se mantiene 17,7% por debajo de febrero. Frente a un año atrás, cayó 16,6% en mayo, una caída más moderada que la de abril, aunque aún profunda.

EVOLUCIÓN DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA

Índice base enero 2019=100, enero 2019 a mayo 2020



ACTIVIDAD ECONÓMICA

Evolución de la actividad económica

mayo 2020

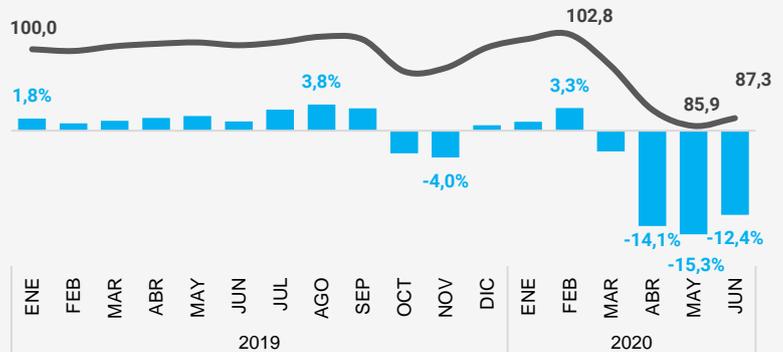
 Chile

La economía chilena cayó 3,4% en mayo con respecto a abril, según la medición desestacionalizada. Se mantuvo un 16,4% por debajo de los niveles registrados en febrero. En términos interanuales, cayó 15,3%, un nuevo récord a la baja, aunque en junio la caída interanual se recortó a 12,4%.

EVOLUCIÓN DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA

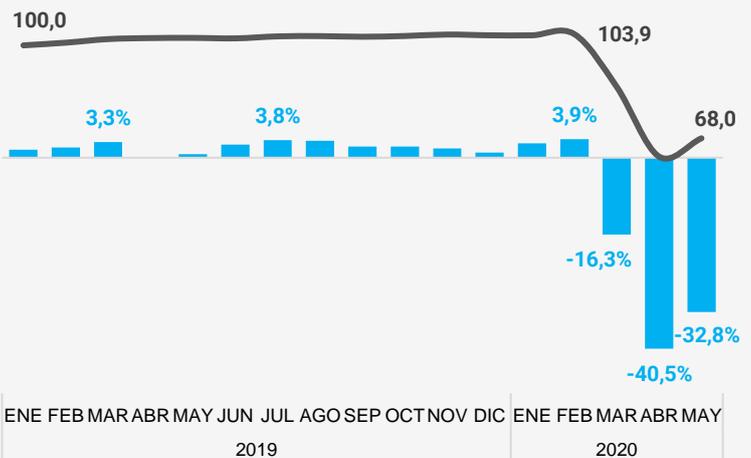
Índice base enero 2019=100, enero 2019 a mayo-junio 2020

Índice sin estacionalidad | Var. interanual



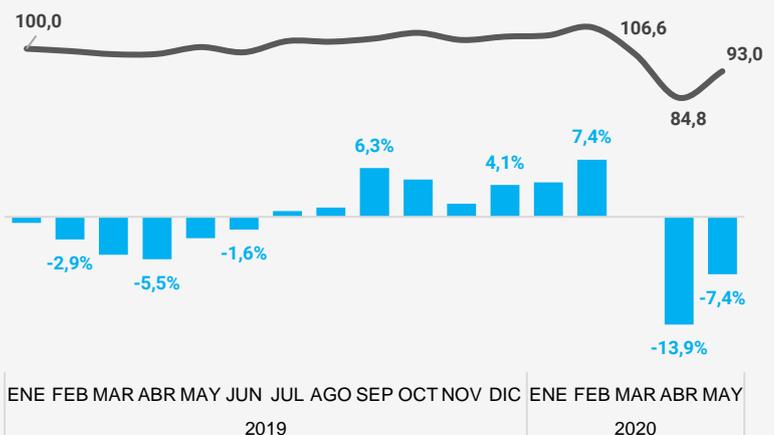
 Perú

La economía peruana subió 10,2% mensual en mayo, según la medición desestacionalizada, y su nivel fue un 34,5% inferior que el de febrero. Luego de registrar en abril la baja interanual más profunda desde que hay registro, en mayo hubo un desempeño más moderado (-32,8%).



 Paraguay

La economía paraguaya se expandió 9,7% en mayo con respecto a abril y se mantuvo 12,8% por debajo de los niveles de febrero. En la comparación interanual, redujo su baja a casi la mitad: pasó de una caída de 13,9% en abril a una de 7,4% en mayo.



Fuente: CEP XXI sobre la base de Banco Central de Chile y Banco Central de Paraguay.

ACTIVIDAD ECONÓMICA

Evolución de la actividad económica

mayo 2020



Ecuador

La economía ecuatoriana subió 10,8% en mayo en comparación con abril, según la medición desestacionalizada. Aun está un 27,2% por debajo de los niveles prepandemia. En términos interanuales, se contrajo 27,4% en mayo; se trata de un retroceso más moderado que el de abril, pero de los más pronunciados en relación con el resto de los países.



Bolivia

La economía boliviana aumentó 7,2% en mayo con respecto a abril, según la medición desestacionalizada. Se mantuvo en niveles inferiores a febrero (-17,6%). En términos interanuales, la baja de mayo (-16,7%) fue menos profunda que la de abril (-22,3%); aunque siguió siendo pronunciada.



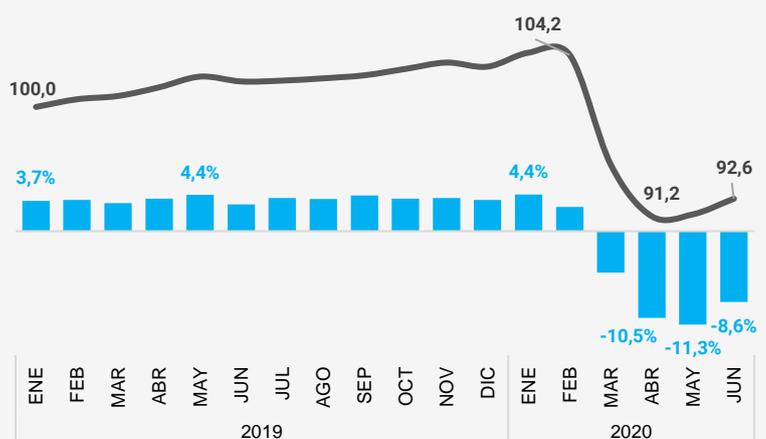
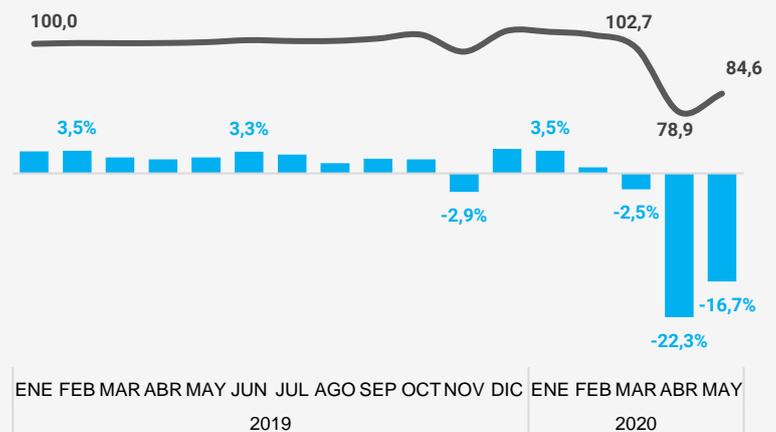
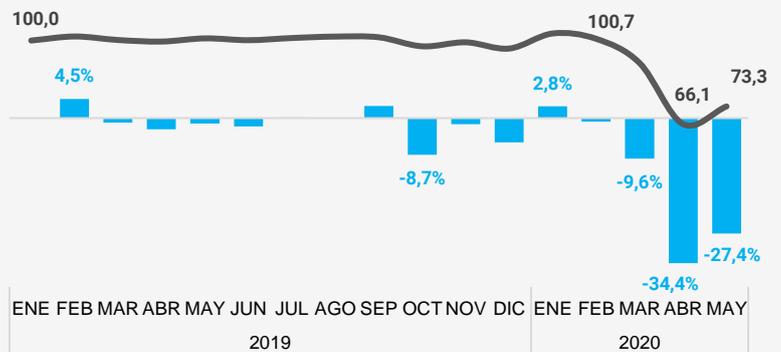
Guatemala

La economía de Guatemala se mantuvo estable (+0,2%) en mayo en comparación con abril, según la medición desestacionalizada. Se mantuvo un 12,3% por debajo del nivel de febrero. En términos interanuales tuvo una leve aceleración de la caída en mayo respecto del registro de abril. En junio, la contracción se moderó.

EVOLUCIÓN DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA

Índice base enero 2019=100, enero 2019 a mayo-junio 2020

Índice sin estacionalidad | Var. interanual



Fuente: CEP XXI sobre la base de Banco Central de Ecuador, Banco Central de Guatemala, INE.

ACTIVIDAD ECONÓMICA

Evolución de la actividad económica

mayo 2020

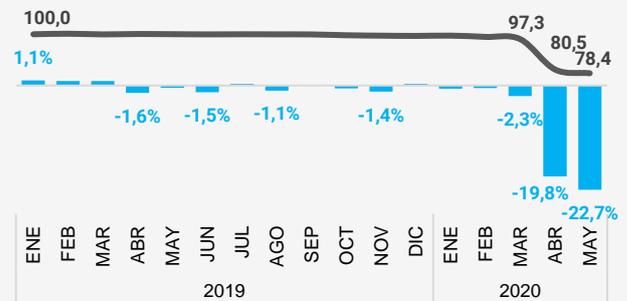
 México

La economía mexicana cayó 2,6% en mayo en relación con abril, según la medición desestacionalizada. Permaneció 20,4% por debajo de los niveles de febrero. En términos interanuales, cayó 22,7% en mayo. Fue una contracción más acelerada que la de abril, y un nuevo récord a la baja.

EVOLUCIÓN DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA

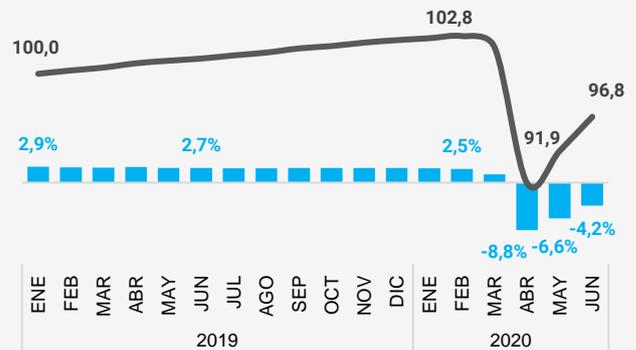
Índice base enero 2019=100, enero 2019 a mayo-junio 2020

Índice sin estacionalidad | Var. interanual



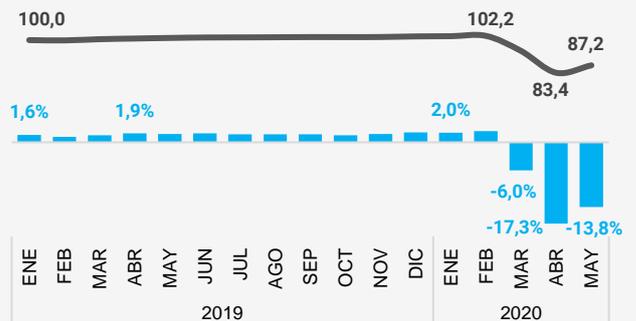
 Estados Unidos

La economía estadounidense mejoró un 2,6% mensual en mayo, según la medición desestacionalizada. Se mantuvo 8,2% por debajo del nivel de febrero. En términos interanuales, cayó 6,6% en mayo, una desaceleración frente a la baja de abril (-8,8%). En junio, la caída siguió recortándose (-4,2%).



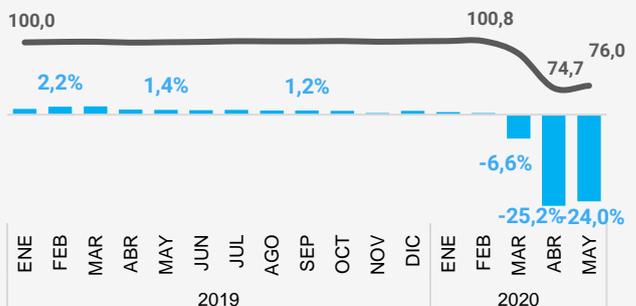
 Canadá

La economía canadiense aumentó 4,5% mensual en mayo, según la medición desestacionalizada. Se mantuvo 14,7% por debajo de los niveles de febrero. En términos interanuales, aunque la baja continuó siendo muy pronunciada en mayo, se recortó con respecto a abril.



 Reino Unido

La economía de Reino Unido subió 1,8% mensual en mayo. Aún permanece por debajo de los niveles pre-pandemia (-24,5% frente a febrero). En mayo, la caída interanual se desaceleró levemente (-24%), pero se mantiene como una de las más profundas de la historia.



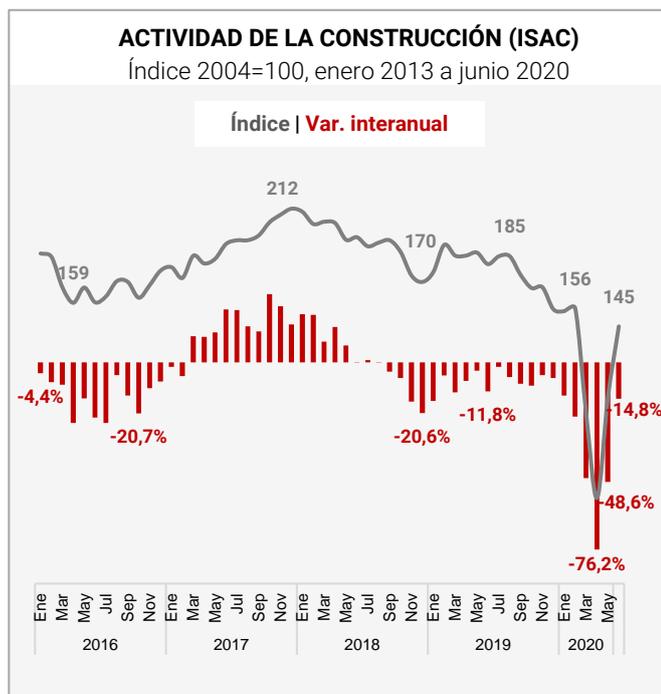
Fuente: CEP XXI sobre la base de Banco Central de México, Federal Reserve Bank of St. Louis, Statics Canada, ONS.

Tras las importantes caídas de los últimos meses, la construcción cayó en junio a un ritmo similar al período prepandemia

La construcción registró en junio un baja de 14,8% interanual, 38,9 p.p. menor que la del mes anterior. Influyó en esta desaceleración la gradual reactivación de las obras que hubo en el mes: según la Cámara Argentina de la Construcción (CAMARCO), la proporción de firmas que desarrollaron obras con normalidad pasó de 34% a 45% entre mayo y junio. Esta situación permitió que en términos mensuales, la actividad creciera un 38,2% desestacionalizado, y que a su vez la caída interanual fuera la segunda más baja del año luego de la de enero (que había sido del 13,5%).

Creció la demanda de 5 de los 13 insumos, luego de la caída generalizada el mes anterior. Es posible que el crecimiento de esos insumos (pinturas, placas de yeso, ladrillos, cales y pisos cerámicos), haya estado asociado a la decisión de algunas familias de refaccionar su vivienda. Este comportamiento, que se evidencia desde el mes pasado, habría respondido al mayor tiempo que las personas permanecen en los hogares dada la pandemia, como también a una estrategia que evite la desvalorización de los ingresos. Un dato da cuenta de esto: según CAMARCO, en el segundo trimestre del año, del total de obras que ejecutaron las empresas, la mayoría estuvieron vinculadas a la vivienda (realizadas por el 41% de las firmas que ejecutaron obras), seguidas por las obras de infraestructura (realizadas por el 36% de las firmas). Es posible que estas obras se hayan realizado principalmente fuera del AMBA: por ejemplo, en la región del NOA y NEA, el consumo de cemento creció +23,6% y +6,9% respectivamente.

La actividad podría mejorar en la medida en que las empresas que ya tienen contratos vigentes restablezcan sus obras. Hacia julio se orienta en este sentido: los datos anticipados, según índice Construya, indican un crecimiento de 13,6% interanual, luego de la suba de 1,7% en junio. Una tendencia similar se desprende del consumo de energía en las principales firmas de materiales de construcción. Por otro lado, el relanzamiento del PROCREAR destinado a la construcción, ampliación y refacción de la vivienda podría impulsar la actividad en los próximos meses.



DEMANDA DE INSUMOS
Junio 2020

	Var. interanual	Var. mensual
Pinturas	40,6%	38,0%
Placas de yeso	24,3%	41,9%
Ladrillos huecos	17,3%	80,7%
Cales	11,2%	11,0%
Pisos y revestimientos cerámicos	9,9%	47,1%
Cemento portland	-7,3%	23,0%
Hierro redondo y aceros	-12,6%	25,4%
ISAC	-14,8%	38,2%
Artículos sanitarios de cerámica	-19,2%	-14,8%
Resto	-31,4%	103,2%
Yeso	-50,2%	51,2%
Mosaicos	-55,2%	55,1%
Asfalto	-65,0%	12,7%
Hormigón elaborado	-70,2%	70,1%

Nota: resto incluye grifería, tubos de acero sin costura y vidrio plano. S.e. refiere a la serie sin estacionalidad.

Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

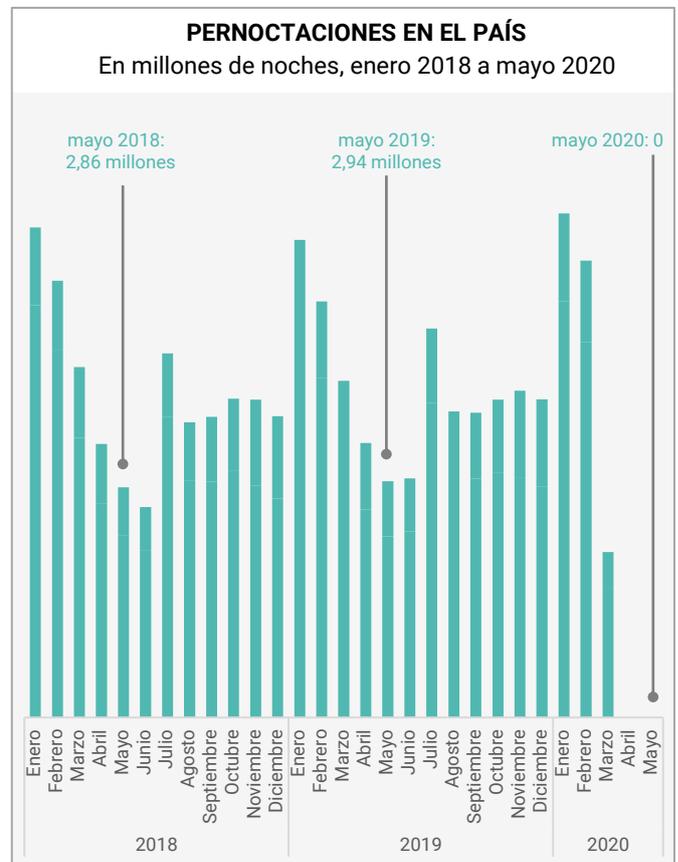
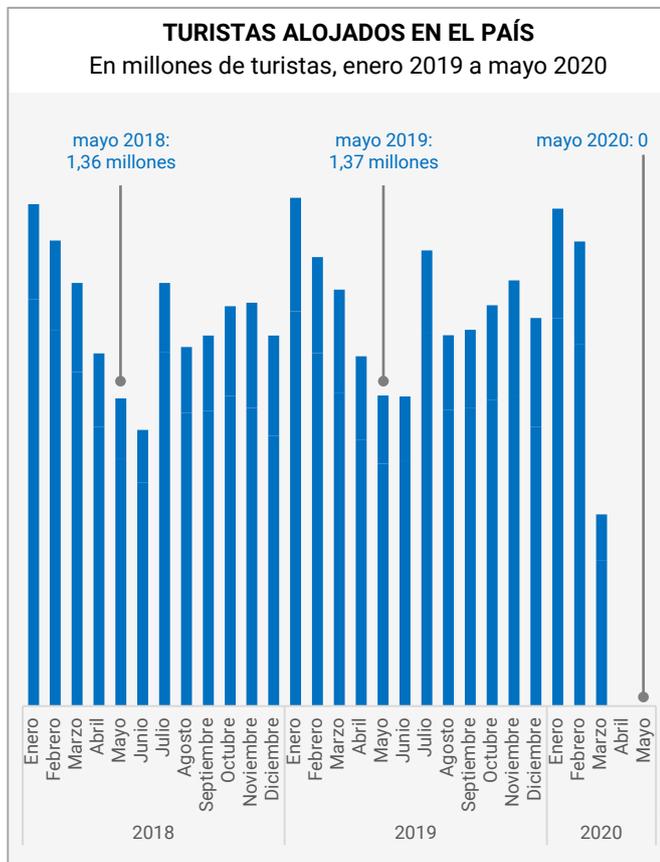
En mayo el turismo interno fue nulo por segundo mes consecutivo debido a las restricciones de circulación

Los registros de viajeros hospedados y de pernотaciones con fines turísticos fueron nulos tanto en mayo como en abril, dado el Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio que rige desde mediados de marzo como medida preventiva ante contagios de coronavirus.

De esta manera, los registros acumulados entre enero y mayo presentan también una fuerte contracción. La cantidad de viajeros hospedados fue de 5,1 millones, 43,3% menos que en el mismo período de 2019, debido a las caídas del 54% interanual en marzo y del 100% tanto en abril como en mayo. En la misma línea, las noches de alojamiento fueron 14 millones, un 35,3% menos que el año anterior, con bajas del 50,9% interanual en marzo, y del 100% en abril y en mayo.

Los establecimientos hoteleros funcionaron únicamente sin fines turísticos (mayormente, aislamiento ante casos sospechosos de COVID), con un total de 18.400 personas alojadas y de 129.000 pernотaciones en mayo.

En cuanto al turismo internacional, no se registraron en el mes arribos ni partidas con fines turísticos. En el acumulado a mayo arribaron al país 663.000 turistas (-49,4% interanual) y partieron 792.700 (-56,4%). Es esperable que se reactiven los movimientos en aeropuertos a partir de julio, con el restablecimiento de vuelos comerciales hacia algunos destinos europeos. Por su parte, en el marco de las promociones del evento online Hot Sale durante finales de julio, se destacaron las ventas vinculadas al turismo local, permitiendo cierta recuperación en la facturación de las aerolíneas (que había sido prácticamente nula en los meses previos).



Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

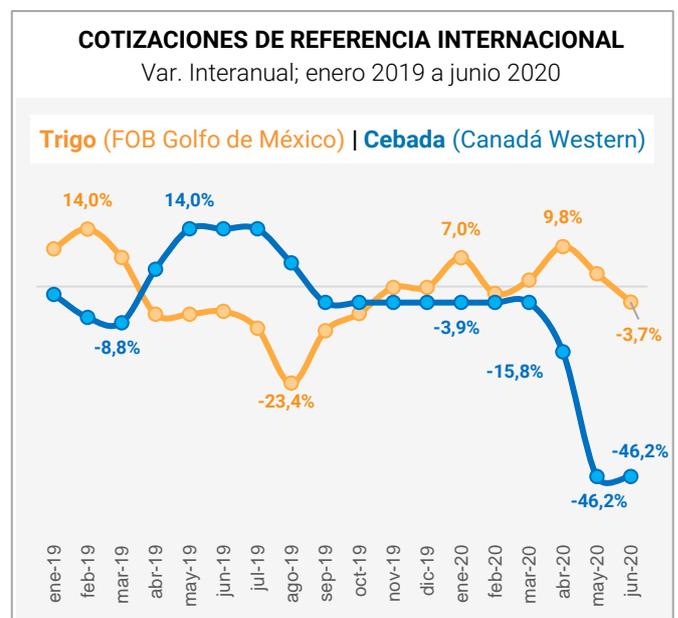
En la nueva campaña agrícola el trigo alcanzaría la segunda mayor siembra en los últimos 10 años

La campaña agrícola 2020/2021 se inició a comienzos de mayo con la siembra de cereales de invierno como trigo y cebada. Hasta julio, ya se completaron más del 90% de las intenciones de siembra. El Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca (MAGyP) estima que se alcanzarían 6,8 millones de hectáreas implantadas de trigo, 1,4% menos que en la campaña anterior, pero aún la segunda mayor siembra en diez años; en tanto, la superficie de cebada totalizaría 1,25 millones de hectáreas, 1,6% menos que en el período anterior.

En el caso del trigo, la baja en la superficie sembrada está vinculada al actual déficit hídrico en ciertas zonas productoras. Córdoba, San Luis, Chaco, Santiago del Estero y las Provincias del NOA fueron especialmente afectadas por la escasez de lluvias y por ende su superficie implantada fue menor que la estimada inicialmente.

De todos modos, se esperan buenos rendimientos que permitirían una mayor producción para la campaña 2020/21. Según la Bolsa de Cereales, que estima una superficie implantada similar a la oficial (6,5 millones de hectáreas), la producción crecería un 11,7%, a 21 millones de toneladas. Las condiciones de los márgenes resultan favorables frente a una demanda que se sostiene aún en la pandemia y con precios internacionales que se ubicaron casi todos los meses de 2020 por encima de un año atrás, sumado a un contexto de caída de precios en insumos claves como los agroquímicos y el congelamiento de combustibles. Por otro lado, si bien la mayor producción esperada en Australia presionó en junio a una baja interanual de la cotización, el escenario es positivo frente a otros cereales de invierno como la cebada, cuya cotización tuvo caídas importantes.

Por su parte, la siembra de cebada se encuentra especialmente afectada por la incertidumbre en su demanda, a lo que se sumó la falta de humedad en provincias como Córdoba, Santiago del Estero y parte de Santa Fe. Con un 70% de la producción que se exporta para alimentación animal, la caída del precio en otros productos sustitutos como el maíz desalentó la demanda externa. También incidió la menor actividad de bares y restaurantes, dado que el 30% restante de la cebada se utiliza principalmente para la elaboración de cervezas en el mercado interno.



Fuente: CEP XXI sobre la base de MAGyP y Banco Mundial.

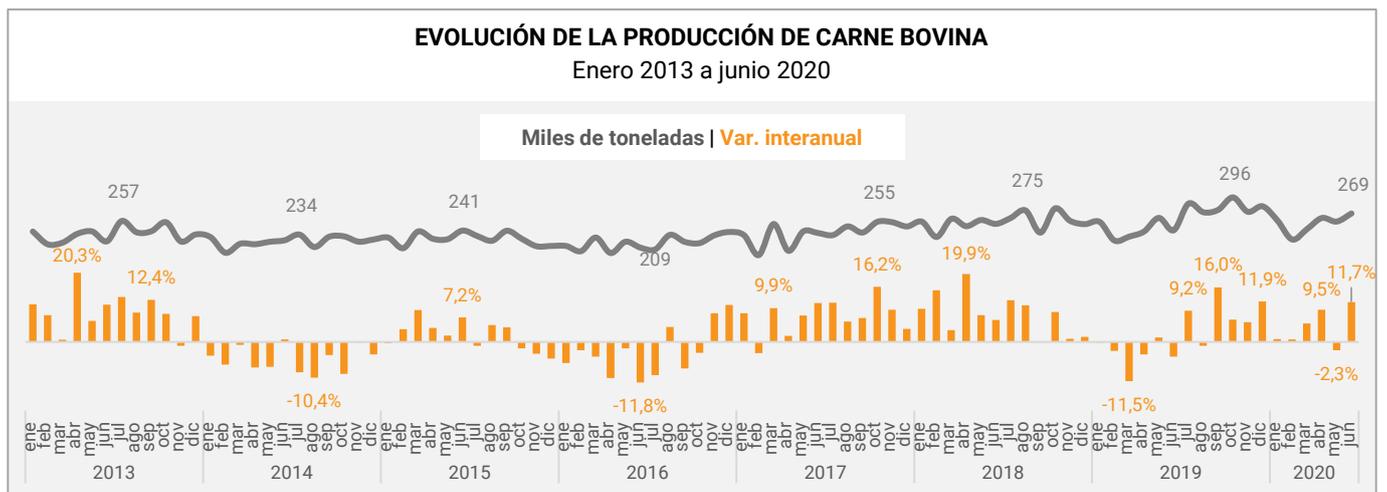
Creció la producción de carne bovina en el primer semestre por los mayores envíos al exterior

En los primeros seis meses del año la producción de carne bovina aumentó un 4,2% interanual, y se ubicó en 1,5 millones de toneladas de res con hueso, básicamente por la mayor cantidad de cabezas faenadas (+4,3%). En términos mensuales, la producción registró crecimientos los seis meses del año, a excepción de mayo (cuando cayó 2,3%); en junio la suba fue del 10,0%.

La suba se vincula principalmente al desempeño en el plano exportador. A pesar de que, en el marco de la pandemia, se demoraron los envíos al exterior en los primeros meses del año (especialmente en febrero, que coincidió con el pico de COVID-19 en China) y cayeron los precios internacionales, en el período enero-mayo las exportaciones registraron un crecimiento del 18,5% interanual, especialmente por los mayores envíos hacia ese país (principal destino). El mercado asiático es uno de los pocos que viene impulsando la demanda mundial: según el Departamento de Agricultura de Estados Unidos (USDA), el consumo mundial aumentaría un 1% en 2020 (una proyección ralentizada frente a la previa a la pandemia, que estimaba una suba del 5,5%) gracias a la demanda china, que crecería un 19,5%. **Hacia delante, la evolución del sector estará definida por la recuperación china y las posibilidades de colocar la producción en ese destino, en un contexto de menor demanda local, que deja excedentes exportables.**

La demanda doméstica se ve afectada por una tendencia descendente en el consumo de carne de vaca desde hace dos años, a la que se sumaron en el semestre los efectos del aislamiento. Si bien al comienzo de la cuarentena hubo un importante incremento en el consumo (+6,9% interanual en abril), posiblemente por compras de stockeo por parte de las familias, en mayo cayó 11,0% y datos de la Cámara de la Industria y Comercio de Carnes (CICCRA) sugieren un retroceso de 3,4% para junio. Continúa afectando el consumo esporádico de carne, el menor ingreso disponible de las familias y la baja actividad del canal HORECA (Hoteles, Restaurantes y Cafeterías), que ofrece ciertos cortes que no se reemplazan en los hogares.

Los precios minoristas en mayo y junio se mantuvieron prácticamente constantes, con un alza promedio de los principales cortes de 0,6% y 0,9%, según el IPC. Por el contrario, el precio del kilo vivo de bovinos livianos negociados en el mercado de Liniers aumentó 0,6% en mayo y 2,0% en junio, lo que se asocia a la menor cantidad de cabezas comercializadas. El canal minorista continúa teniendo problemas en la cadena de pagos que, de no resolverse, podrían repercutir en la comercialización para atender la demanda interna.



Fuente: CEP XXI sobre la base de MAGyP e INDEC.

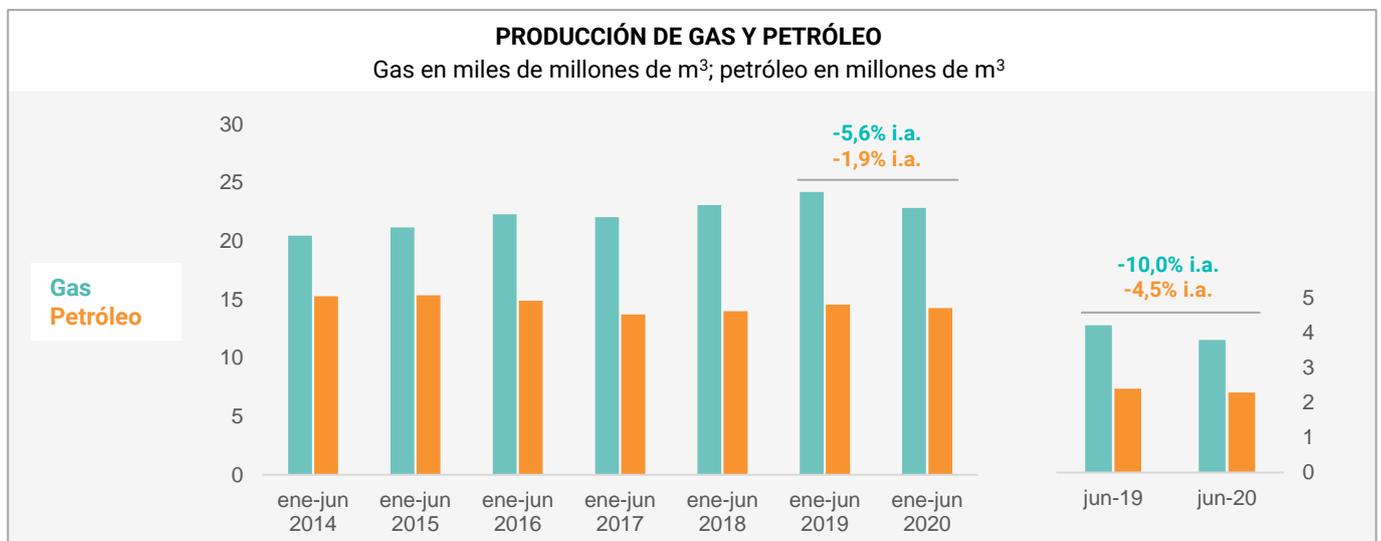
La producción de petróleo desaceleró su baja en junio ante la flexibilización de las medidas de aislamiento

La producción de petróleo crudo de junio fue de 2,3 millones de m³, un 4,5% menos que un año atrás, aunque se trata de una baja 7,3 p.p. menor que la de mayo. El convencional se contrajo 13,6%, con 2,7 millones de m³ producidos, y lleva dos años de caídas interanuales consecutivas. El retroceso de la producción de YPF volvió a ser mayor que el del resto de las empresas (-5,4% vs. -3,7%), pero su participación en el total se sostuvo en el 46%. La baja de junio cerró un segundo trimestre en negativo, revirtiendo la suba del primero. La producción acumulada en el semestre registró un retroceso del 1,9% interanual.

En cuanto al gas, la producción disminuyó un 10% interanual en junio y totalizó 3.800 millones de m³. Todos los segmentos cayeron: el convencional, que arrastra una tendencia negativa desde 2016, bajó 9,9% (con 2.200 millones de m³); el shale 3,7% (con 950); y el tight 17,9% (con 650). YPF retrajo su elaboración un 23,9%, mientras que el resto de las empresas lo hizo en un 3,6%. El registro acumulado en el primer semestre mostró una caída del 5,6% interanual (-9% el convencional).

La pandemia continuó deteriorando la actividad económica en todo el mundo y su impacto en la demanda de combustibles mantuvo bajos los precios internacionales. En junio las exportaciones argentinas de combustibles y energía cayeron un 27% interanual pese al incremento en cantidades (+39,4%), que no logró compensar el reducido nivel de precios (-47,5%). A principios de agosto, el petróleo WTI se ubicó en torno a los US\$ 41 por barril (28% menor que el precio promedio de US\$ 57 de 2019), mientras que el Brent, de referencia para el mercado argentino, rondó los US\$ 44 por barril (31% por debajo del promedio de 2019 de US\$ 64).

Datos adelantados de la Secretaría de Energía establecen que a la última semana de julio la producción de petróleo se encontró 7% por debajo de los niveles previos a la cuarentena (febrero) –a fines de mayo la misma comparativa mostraba una brecha del 10%–. Las ventas de nafta en surtidores cayeron en la tercera semana, pero se recuperaron parcialmente a fin de mes y representaron en la quinta semana el 60% de las de febrero (en abril este porcentaje era del 29%). En tanto, el promedio mensual de demanda total de gas del sistema disminuyó un 9,7% interanual en julio (caída 3,5 p.p. más profunda que la de junio); en abril había caído 14,2%.



Fuente: CEP XXI sobre la base de MINEM y Bloomberg (cotizaciones).

Las exportaciones mineras aceleraron su retroceso en junio debido a las restricciones generadas por la pandemia

En junio, el sector minero experimentó una nueva caída en sus envíos al exterior, alcanzando los US\$ 143 millones, 44% menos que en el mismo mes de 2019. De esta manera, las exportaciones finalizaron la primera mitad del año un 26% por debajo del mismo período del año anterior. La baja en los montos transados se explica principalmente por las diferentes restricciones generadas por la pandemia, siendo que la gran mayoría de los proyectos no ha logrado retornar a la capacidad productiva desde que la actividad fue declarada esencial en abril. No obstante, esto se vio compensado por mejores precios de referencia del oro (principal producto de la canasta exportadora minera) y exacerbado en el caso del litio, que registró una tendencia a la baja en los precios y dificultades para colocar la producción.

El volumen de exportaciones de oro durante la primera mitad del año fue un 43% inferior que un año atrás. Las restricciones a la movilidad entre provincias y la necesidad de operar con planteles reducidos ante los protocolos de prevención para la pandemia afectaron el nivel de producción en proyectos de gran porte, como Cerro Negro o Cerro Moro en Santa Cruz. Sin embargo, la caída en los volúmenes fue compensada por mayores precios internacionales. La baja en los pronósticos de crecimiento económico mundial y de recuperación más lenta a la esperada previamente se tradujeron en una mayor demanda de oro como activo de resguardo, lo que incrementó su valor de referencia, aminorando la caída en los montos exportados al 20% en el primer semestre y alcanzando los US\$ 824 millones.

La exportación de plata había mostrado un comienzo de año promisorio, a partir de la puesta en marcha de Puna Operations en Jujuy, que comenzó a extraer mineral del yacimiento de Chinchillas, ubicado en las inmediaciones de la planta de procesamiento de Pirquitas. No obstante, esta operación se encontró con las dificultades de otros proyectos mineros del país, no logró retomar actividades y desde finales de marzo se encuentran prácticamente suspendidas sus exportaciones de plata. La Mina San José en Santa Cruz es otro proyecto importante que mostró una merma significativa de sus envíos al exterior durante los dos primeros meses de cuarentena y que entre mayo-junio recuperó sus niveles, ubicándose en promedio al 80% de los registros del mismo período del año anterior.

Las exportaciones de litio se vieron impactadas por la crisis de la industria automotriz a nivel global. La demanda del litio se encuentra ligada a la producción de vehículos eléctricos, con baterías de nueva generación que necesitan de este insumo. La debilidad de la demanda impactó en los precios internacionales del litio, que se ubican en el mínimo desde 2017. Así los despachos al exterior descendieron un 18% interanual en junio y acumulan una caída del 28% en el semestre. No obstante, nuevos proyectos de litio continúan su avance hacia la factibilidad o construcción aunque el impacto de la pandemia ha dilatado los plazos esperados inicialmente. Entre otros, Argosy Minerals informó la exportación de las primeras muestras de carbonato de litio desde Salta. Este envío forma parte del acuerdo suscripto con Mitsubishi Corporation de Japón, en agosto de 2019.



EXPORTACIONES MINERAS, COMPOSICIÓN
Junio 2020

	Millones de dólares	Var. i.a.
Oro	96,7	-48%
Plata	28,5	-29%
Litio	9,6	-41%
Roca y minerales industriales	8,2	-7%
Resto metalíferos	0,2	-96%

Fuente: CEP XXI sobre la base de Secretaría de Minería y Aduana.

Las exportaciones pesqueras crecieron en mayo por el dinamismo del calamar

Por el lado de la producción, los desembarcos del molusco no lograron compensar la baja en peces y crustáceos, y el total se redujo 7,5% interanual en julio.

El complejo pesquero exportó US\$ 135,7 millones en mayo, 9,1% más que en el mismo mes de 2019 y cortó una racha de cuatro bajas consecutivas. Las cantidades exportadas se incrementaron 27,7% y alcanzaron las 44.000 toneladas. Estos resultados fueron consecuencia de bajas en peces y crustáceos y subas en moluscos, tanto en valor como en cantidades. Gracias a su abundancia, poco habitual en esta fase de la temporada, el calamar *illex* fue la especie de mejor rendimiento, con aumentos de 323,6% en dólares y 310,8% en toneladas. La merluza *hubbsi*, por su parte, cayó 37,7% y 21,1% respectivamente, mientras que las ventas externas de langostino fueron las más afectadas y retrocedieron 45,4% y 41,9%.

En el acumulado entre enero y mayo las exportaciones se contrajeron 9,6% en dólares y 2,4% en volumen respecto del mismo período de 2019. De las especies más representativas solo aumentó el calamar *illex*, cuyo precio promedio creció 9,8% y dio lugar a un mayor incremento en valor (+20,3%) que en volumen (+9,6%). Tanto la merluza *hubbsi* (-16,3% en dólares y -4,9% en toneladas) como el langostino (-24,1% y -17,1%) redujeron sus ventas externas y se vieron afectadas por bajas en los precios promedio.

China se sostiene como principal destino de las exportaciones del sector; el valor de sus compras creció 161,8% interanual en mayo, pero el acumulado se mantuvo negativo (-1,5%) por el resultado de los primeros meses. Las ventas a España, segundo mayor destino, se redujeron 19,3% en mayo (-25,1% en el acumulado). El agravamiento del brote en los destinos americanos más relevantes explica sus bajas en el mes: las ventas a Brasil –mercado que prácticamente se cerró– cayeron 79,5% (-20,5% en el acumulado) y a Estados Unidos 33,4% (-16,9%). Corea del Sur se ubicó como cuarto mayor destino en valor (+72,3% en el acumulado) y Tailandia (+3,4%) superó a Rusia y Brasil, mientras que Perú prácticamente duplicó sus compras.

Las expectativas en el sector siguen siendo pesimistas tanto por factores externos –el COVID y su impacto en el comercio global– como internos. Entre estos últimos, además de los derivados de la pandemia (dificultades logísticas por la cuarentena y cierres de puertos, entre otros), sobresalen los conflictos gremiales y la menor rentabilidad. Por su parte, los desembarcos pesqueros totalizaron 445.238 toneladas en los primeros 7 meses de 2020, 7,0% menos que en el mismo período de 2019.

EXPORTACIONES, PRINCIPALES ESPECIES		
Enero-mayo 2020		
	Precio por tonelada exportada Toneladas exportadas	Var. interanual
Langostinos	US\$ 6.435	-8,3%
	39.367	-17,1%
Calamar	US\$ 2.707	+9,8%
	87.910	+9,6%
Merluza hubbsi	US\$ 2.290	-12,0%
	37.311	-4,9%

EXPORTACIONES, PRINCIPALES DESTINOS		
Primer cuatrimestre 2020		
	Exportaciones en valor Toneladas exportadas	Var. interanual
China	US\$ 197.635	-1,5%
	57.508	-8,9%
España	US\$ 95.589	-25,1%
	23.313	-11,4%
Estados Unidos	US\$ 58.793	-16,9%
	7.362	-11,2%
Corea del Sur	US\$ 44.318	+72,3%
	15.165	+78,1%
Tailandia	US\$ 34.369	+3,4%
	9.391	+49,3%

Fuente: CEP XXI sobre la base de Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación.

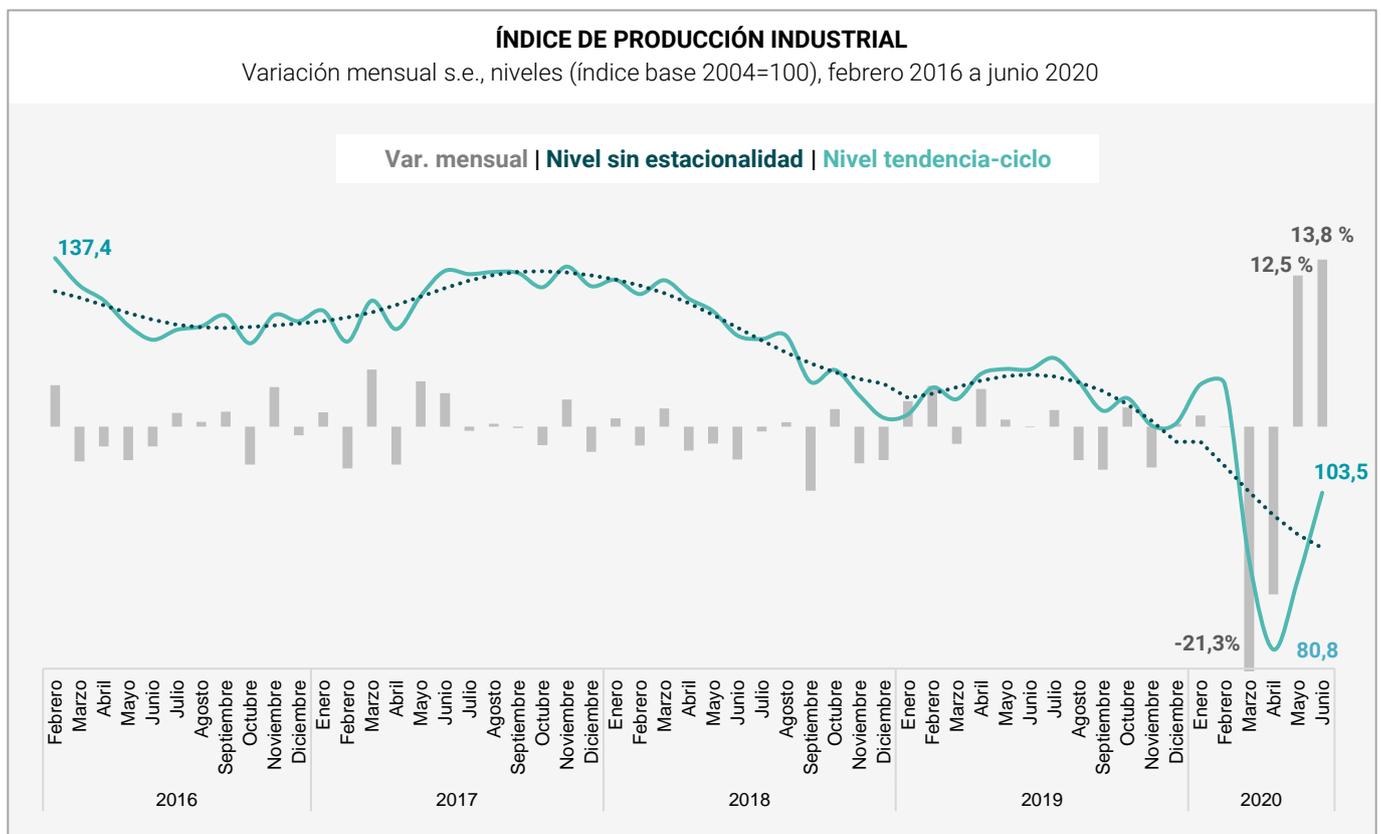
En junio, la industria registró una recuperación superior a la esperada

Tuvo la menor baja interanual desde el inicio de la pandemia, y los rubros de alimentos y bebidas, sustancias y productos químicos, tabaco y muebles y colchones presentaron aumentos.

En junio, la industria se contrajo 6,6% interanual, la menor baja año contra año desde que comenzó la pandemia. Se trata de una mejora mayor a la prevista con base en datos de CAMMESA (-14% interanual). En la medición sin estacionalidad, la producción industrial presentó una suba de 13,8% mensual, y quedó así a un 13,2% de los niveles prepandemia (febrero). En el acumulado en el primer semestre, la contracción fue del 14,6% interanual.

4 de los 16 principales sectores crecieron en junio; así se revirtió la situación de meses anteriores en el contexto del COVID-19, en los que retrocedían todos los rubros industriales. Los sectores que presentaron aumentos, por orden de incidencia, fueron alimentos y bebidas (+4,8% interanual), sustancias y productos químicos (+7,6%), productos de tabaco (+87,5%), y muebles y colchones (+3,5%). En dirección contraria, resaltó la baja de industrias metálicas básicas (-36,8%); prendas de vestir, cuero y calzado (-38,9%) e industria automotriz (-31,8% i.a.).

De acuerdo con relevamientos de INDEC, el 46% de las industrias operó con normalidad (7,4 p.p. más que en mayo), el 48% lo hizo parcialmente (-2,3 p.p.), y solo un 6% no pudo operar (-5,1 p.p.). Entre los locales que operaron parcialmente o no tuvieron actividad productiva, el 39% declaró que la principal causa fue no contar con el personal necesario debido al aislamiento, y el 29% indicó que la principal causa fue no tener pedidos.



Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

Todos los sectores industriales mejoraron su desempeño respecto de mayo

En junio, **todos los sectores industriales mejoraron su resultado interanual respecto del mes anterior**. Entre los rubros, presentó alzas interanuales el 40% de los 68 relevados por el INDEC, 25 p.p. más que los registrados en mayo.

La principal incidencia positiva provino de la industria alimenticia, la de mayor peso. Dentro de este sector, solo tres rubros se contrajeron en junio: molienda de oleaginosas (-13,3%), preparación de frutas y legumbres (-2,2%), y yerba, mate, té y café (-4,8%). En tanto, se destacó el crecimiento de vino (+30,8%) gracias a la expansión en el mercado local y principalmente el crecimiento de sus exportaciones. En la misma dirección, la producción de lácteos subió 12,3%, sobre todo por el incremento en la elaboración de leche en polvo.

Por su parte, **la industria química creció 7,6% gracias principalmente al aporte de productos farmacéuticos y de detergentes, jabones y productos personales**, con aumentos interanuales de 11,7% y 15,2%, explicados por el crecimiento de la demanda en el contexto de la emergencia sanitaria. Asimismo, la producción de materias primas plásticas y caucho sintético se incrementó 23,6%, debido a la base baja de comparación ya que muchas fábricas de procesos continuos vieron muy afectada su producción en 2019 por el apagón eléctrico del 16 de junio de dicho año. En sintonía con la mejora del sector de la construcción, la elaboración de pinturas creció 29,1%.

Los productos de tabaco tuvieron un incremento del 87,5% debido a la expansión de la elaboración de cigarrillos (+106,5%). Tras el establecimiento de los protocolos para el sector en mayo, las empresas operaron a plena capacidad en junio para recomponer los stocks que llegaron prácticamente a agotarse en los meses sin producción.

En muebles y colchones, y otras industrias manufactureras se registró una suba del 3,5%. Muebles y colchones tuvo la principal incidencia positiva (+10,6%), debido al crecimiento de la producción de muebles de madera y de colchones y somniers. Hubo aumentos de ventas significativos tanto en instancias presenciales (gracias a las nuevas habilitaciones comerciales) como por el canal online.



Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

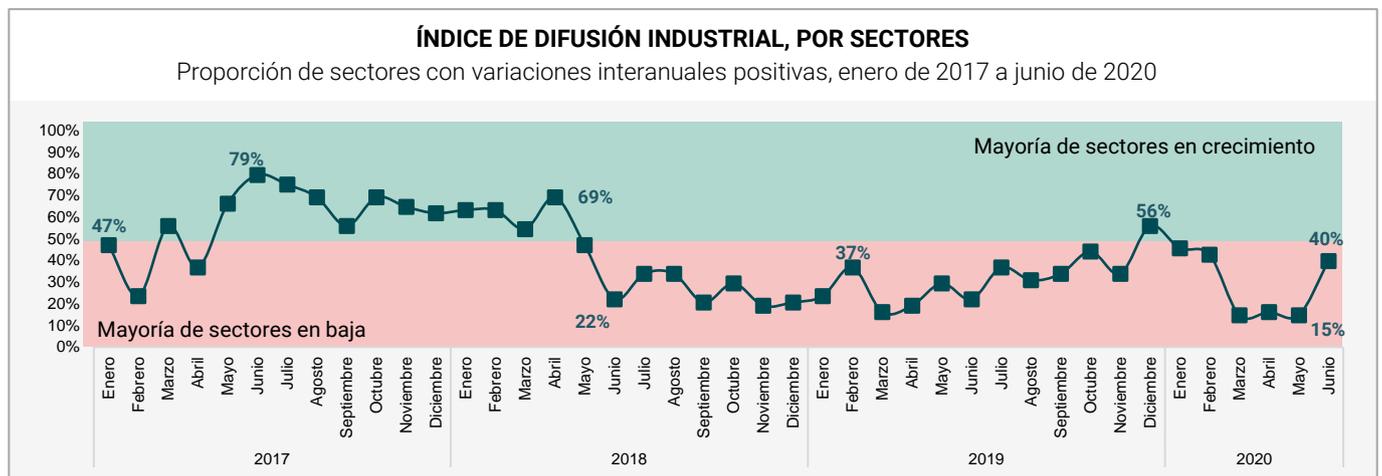
INDUSTRIA

Producción de la industria manufacturera

junio 2020

La industria metálica básica representó nuevamente la principal incidencia negativa (-2,9 p.p., -36,8% interanual). La actividad de la industria siderúrgica bajó 34,5% interanual, con resultados mixtos de los sectores demandantes. Mientras que la construcción mostró cierto repunte en junio, las edificaciones de mayor envergadura, principales compradores del sector, continúan más rezagadas que las refacciones; las restricciones en la zona de AMBA siguen influyendo de manera negativa. En tanto, el sector petrolero mantuvo su baja demanda, al tiempo que creció la del sector automotriz y la de maquinaria agrícola. Por su parte, la elaboración de aluminio y otros metales no ferrosos se contrajo 41,8% por la baja de la demanda interna y externa. La fundición de metales también disminuyó (-38,8%), afectada particularmente por la mencionada contracción de la actividad de la construcción de grandes proyectos.

La producción de prendas de vestir, cuero y calzado cayó 38,9% i.a., con una baja de 39,6% en el rubro prendas de vestir. El sector marca que el cierre de locales de venta presencial tiene un efecto muy negativo en las ventas, que la comercialización en plataformas online no alcanza a compensar.



En junio se observó una mejora moderada en las expectativas de demanda y un leve empeoramiento en las de contrataciones

La encuesta cualitativa a la industria manufacturera de INDEC señaló que las expectativas de utilización de la capacidad instalada mejoraron por tercer mes consecutivo, aunque siguen en niveles bajos. En los próximos tres meses el 12,6% de las industrias consultadas espera que aumente su utilización (9,7% en mayo), el 42,6% cree no variará (41,4% en mayo) y 44,8% disminuirá (48,9% en mayo). Respecto de la demanda interna, el 15,2% espera que aumente (11,7% el mes previo), 27,2% que no varíe (26,7% el mes previo) y el 57,6% que disminuya (61,6% en mayo). En tanto, las expectativas de dotación del personal hacia el tercer trimestre de 2020 empeoraron levemente respecto del mes previo: el 23,3% espera tener menos trabajadores según las respuestas de junio, proporción que era del 21,7% en mayo. Por su parte, Las expectativas industriales, relevadas por UADE, muestran una mejora fuerte de las expectativas en julio.

La progresiva reanudación de actividades, particularmente en el AMBA donde se autorizaron todas las actividades manufactureras con protocolo, permitirá que la producción industrial continúe en aumento en los meses siguientes. No obstante, ello dependerá de la evolución de la situación epidemiológica. Indicadores de julio señalan una posible nueva mejora para el sector industrial: la producción de vehículos disminuyó solo un 1,5% interanual según ADEFA, mientras que la venta de insumos para la construcción se incrementó un 13,6% según el Grupo Construya. Asimismo, datos de CAMMESA muestran que en la quincena comprendida entre el 20 de julio y el 4 de agosto, el consumo de energía en la industria retornó a niveles similares a los del mismo período de 2019.

CONSUMO

Ventas minoristas

mayo-julio 2020

El consumo en supermercados creció en mayo y su caída en segmentos ligados a rubros no esenciales se desaceleró

Supermercados, mayoristas y shoppings tuvieron mejores resultados que en abril, aunque los últimos siguen en niveles muy reducidos. Las ventas por Ahora 12 continuaron recuperándose en junio y julio, y el consumo en comercios PyME moderó su baja en julio.

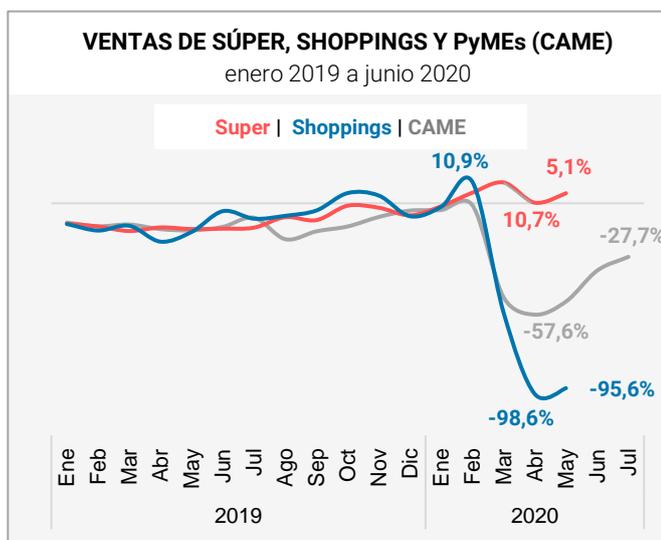
En mayo las ventas en supermercados y mayoristas crecieron 5,1% y 4,2% respectivamente frente al mismo mes de 2019, mientras que la actividad en shoppings siguió mayormente frenada (-95,6%). La caída en centros de compras no fue total por las reaperturas parciales en las regiones Norte y Cuyo, y las ventas del rubro perfumería y farmacia.

Los rubros ligados al consumo esencial volvieron a traccionar el resultado general en supermercados y mayoristas: verdulería y frutería y almacén fueron, de los rubros más representativos, los de mejor desempeño. **Electrónicos y artículos para el hogar tuvo el mayor crecimiento,** aunque en parte por mayores incrementos de precios. **Al crecer 276,2% en mayo, el canal online siguió ganando terreno en las ventas de supermercados (alcanzó el 4,6% del total), reflejando un cambio hacia la digitalización de los pagos.**

Pese a estos datos, en la medición del EMAE el comercio retrocedió un 20,9% interanual en mayo (6,6 p.p. menos que en abril). Este resultado se relaciona con que la metodología del EMAE considera dentro del sector comercio las ventas aparentes de la producción industrial al mercado interno.

Aunque se mantiene la incertidumbre respecto del consumo en supermercados y mayoristas en junio debido a la pérdida de poder adquisitivo, se espera que las ventas al menos se hayan sostenido por los programas oficiales de asistencia (IFE sobre todo) y los acuerdos de precios máximos. Por su parte, **las reaperturas en algunas regiones habrían permitido cierta mejoría en las ventas en shoppings.**

En julio las ventas minoristas en comercios PyME (medidas por CAME) se redujeron 27,7% interanual, 7,1 p.p. menos que en junio por una mayor normalización de la cuarentena en el interior y el aumento del canal online. Por su parte, el impacto del retorno a fases de aislamiento más estricto se vio reflejado en el dato de confianza del consumidor de julio, que cayó a pesar de una nueva mejora en la predisposición a la compra de durables. la percepción de la situación personal y macroeconómica.



Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC y CAME.

CONSUMO

Ventas a través de Ahora 12

junio - julio 2020

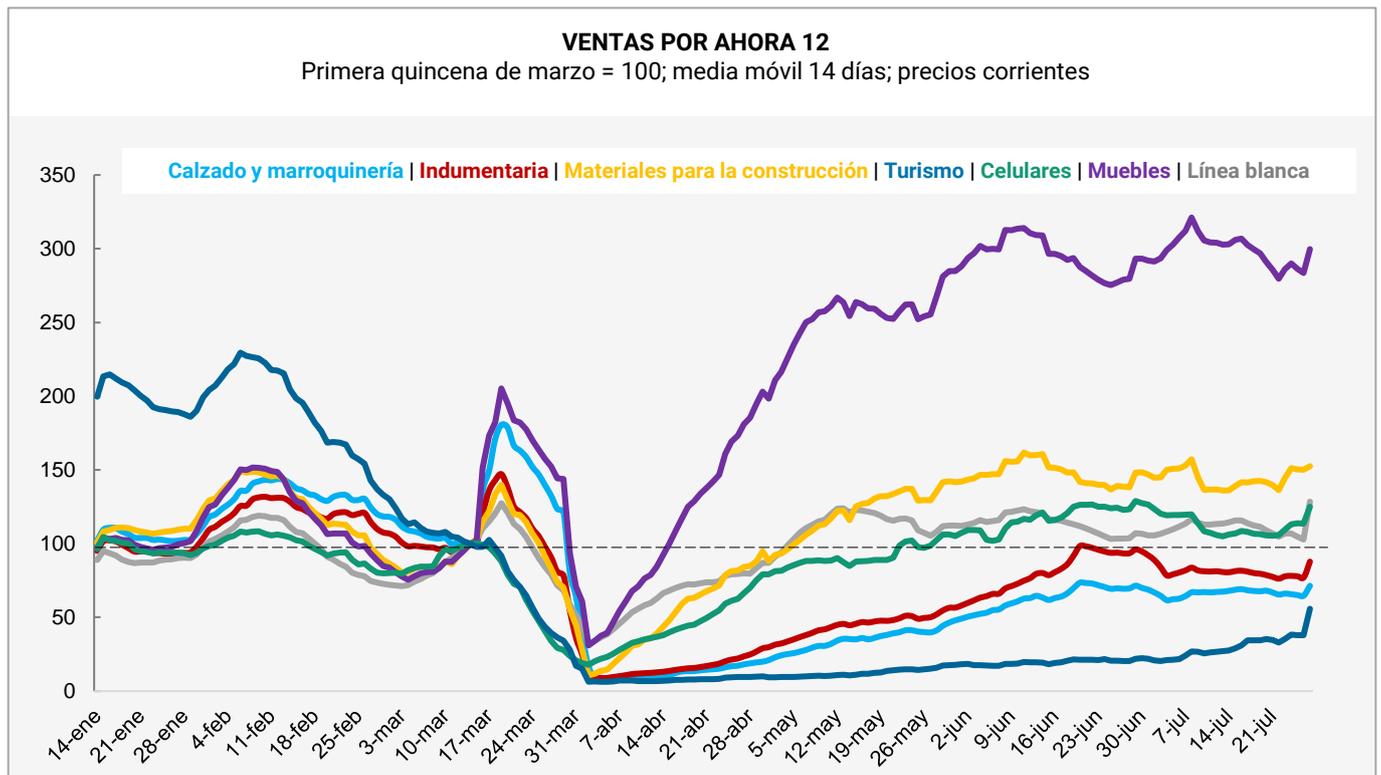
Las ventas con Ahora12 continuaron creciendo en junio y julio, con grandes disparidades sectoriales

La desmejora de la primera quincena de julio, que coincidió con un aislamiento más estricto en el AMBA, se vio compensada con reaperturas en la segunda quincena y, particularmente, por el Hot Sale.

En junio, la facturación mensual con Ahora12 creció 15,4% respecto a mayo en valores corrientes. En julio, la expansión mensual en los primeros 28 días del mes fue de un 8,7% adicional. El Hot Sale explica este resultado, ya que las ventas diarias con el programa se triplicaron el 27-28 de julio.

El patrón del consumo con Ahora12 continuó siendo muy heterogéneo. Las categorías ligadas al hogar se muestran como las más dinámicas y aquellas ligadas al turismo o las salidas y la vida social (como indumentaria y calzado) como las más rezagadas. Muebles se afianza como uno de los rubros emblema de estos tiempos, con ventas que triplican a la de principios de marzo. Algo similar se observa en materiales para la construcción, con ventas 50% mayores a las de la precuarentena (en valores corrientes). Línea blanca y celulares también presentaron en junio y julio volúmenes normales de facturación con Ahora12 (12-15% por encima de principios de marzo, en valores corrientes).

Por el contrario, turismo tuvo una facturación muy reducida en los últimos meses, aunque muy gradualmente comenzó a recomponerse: el Hot Sale ayudó a mejorar la facturación, de la mano de promociones en pasajes de avión. En tanto, indumentaria y calzado –que tuvieron un desplome muy profundo tras el 20 de marzo- continúan por debajo de los niveles de principios de marzo. En ambos casos, la venta repuntó semana a semana entre abril y mediados de junio (Día del Padre). Esa tendencia se frenó en buena parte de julio, producto del retorno a fases más restrictivas del ASPO en el AMBA.



Fuente: CEP XXI sobre la base de Dirección Nacional de Políticas para el Desarrollo del Mercado Interno del Ministerio de Desarrollo Productivo.

CONSUMO

Confianza del consumidor

julio 2020

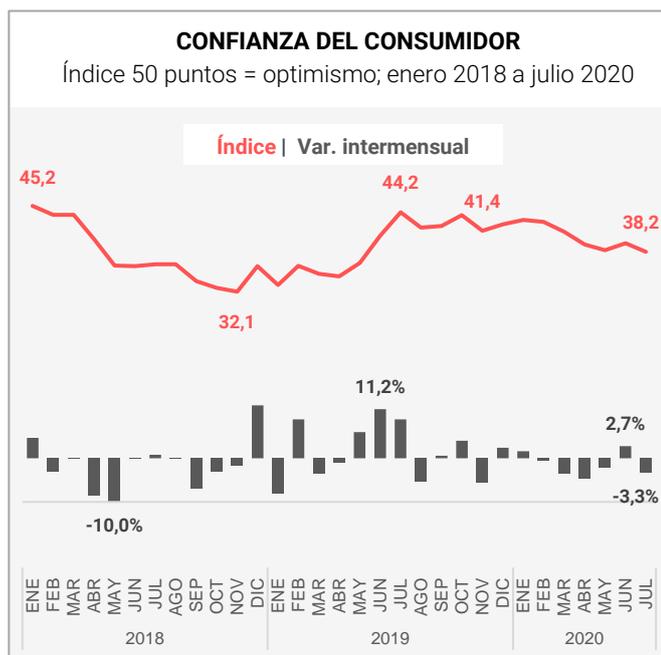
La confianza del consumidor cayó en julio en el marco del retorno a fases más estrictas de aislamiento

La confianza del consumidor cayó 3,3% mensual en julio y acumula una baja de 9,8% frente a principios de año. En términos interanuales la contracción de julio fue de 13,6%, mientras que en niveles el indicador retrocedió a 38,2 puntos y se alejó del umbral de 50 que marca optimismo, alcanzado por última vez en noviembre de 2017.

La cantidad de contagios marcó la evolución entre las regiones. La flexibilización de la cuarentena en el interior del país llevó a una mejora mensual de la confianza del 3,7%, mientras que el endurecimiento del aislamiento en el AMBA explicó la baja de 7,5% en el conurbano bonaerense y del 1,8% en CABA –que se reflejó en todos los subíndices–.

Los tres segmentos mostraron una peor evolución en julio que en el relevamiento previo, tanto en la comparación mensual como en la interanual. La suba en la predisposición para la compra de bienes durables e inmuebles (+4,3%) no fue suficiente para compensar la caída en perspectivas de situación personal (-5,7%) y macroeconómica (-4,2%), a diferencia de lo sucedido en junio. Por su parte, la confianza del estrato de ingresos bajos (37,5 puntos, -4,3% mensual) quedó una vez más por debajo de la de ingresos altos (38,7 puntos, -2,2%), al caer de forma más acentuada.

En otros países la confianza de los consumidores continuó recuperándose en junio, aunque sigue en niveles bajos y muestra incertidumbre en julio. En junio se mantuvo estable en Uruguay, mientras que subió 8,1 puntos en la Unión Europea, 12,2 en Estados Unidos y 9 en Brasil. Indicadores adelantados de julio muestran estabilidad en la UE y bajas en Estados Unidos.



CONFIANZA DEL CONSUMIDOR, DESAGREGADA	
Variación mensual, julio 2020	
TOTAL	-3,3%
POR REGIÓN	
Interior	3,7%
CABA	-1,8%
GBA	-7,5%
POR NIVEL DE INGRESOS	
Alto	-2,2%
Bajo	-4,3%
POR SUBÍNDICE	
Vs. un año atrás	-4,0%
Situación personal	-5,7%
Expectativas a un año	-6,7%
Perspectivas a corto plazo	-9,8%
Situación macroeconómica	-4,2%
Perspectivas a largo plazo	-1,1%
Electrodomésticos	4,3%
Durables e inmuebles	4,3%
Auto y casa	4,1%

Nota: la UTDT realiza mensualmente una encuesta en la que mide la confianza de los consumidores, desagregados geográficamente (CABA, GBA e interior) y por estratos de ingresos (altos y bajos). Además, segmenta esa confianza por componentes: situación personal, situación macro y consumo de bienes durables.

En el gráfico la fractura de barra indica valores fuera de escala.

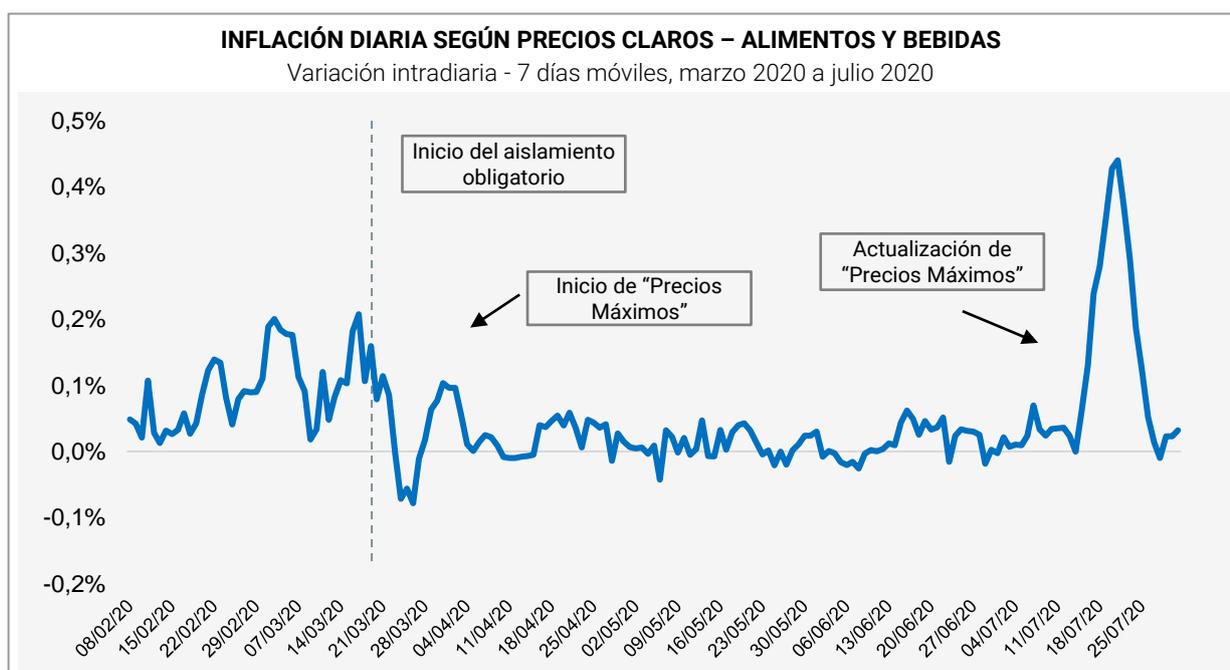
Fuente: CEP XXI sobre la base de UTDT.

La actualización de Precios Máximos produjo una suba en los precios de la tercera semana de julio, que **se desaceleró hacia final de mes**

En el Ministerio de Desarrollo Productivo, la Dirección de Análisis y Evaluación de Mercados utiliza el registro de Precios Claros para monitorear la inflación diaria de unos 900 productos de consumo masivo en los supermercados (alimentos y bebidas y productos de cuidado personal y limpieza). De acuerdo a esta base de datos, **en junio la inflación de alimentos y bebidas en los supermercados (incluyendo frescos como verduras, frutas y carnes) fue del 0,3%, por debajo del 0,8% de mayo, 0,9% registrado en abril y del 2,5% de marzo.**

Uno de los factores detrás de esta dinámica es el impacto de Precios Máximos. Esta medida, que obligó el 20 de marzo a los comercios a retrotraer al 6 de ese mismo mes los precios de diversos productos de consumo masivo, tuvo buen acatamiento en las grandes cadenas. En efecto, en la semana previa a la cuarentena los precios de los alimentos registraban una tasa de aumento de 3,5% mensual. Tras el 20 de marzo, se registró una menor velocidad de suba en los precios, de modo que la suba acumulada en casi cuatro meses (hasta el 15 de julio) fue del 1,8%.

Luego de más de 3 meses, la Secretaría de Comercio dispuso una actualización de entre 2% y 4,5% para los productos incluidos en Precios Máximos, que se mantendrán vigentes hasta el 31 de agosto. También determinó una actualización del programa de Precios Cuidados, con subas promedio de 5% y la incorporación de 44 nuevos productos, hasta el 6 de octubre. Es así que entre la tercera y cuarta semana de julio se registró una aceleración de precios, vinculadas a la actualización de las medidas; en los últimos días de julio, los precios volvieron a variar con un ritmo de suba menor. De este modo, la inflación de alimentos y bebidas medidas con Precios Claros promedió el 2% mensual en julio (y 3,5% punta a punta, esto es, comparando el 30 de junio contra el 31 de julio).



La remuneración al trabajo asalariado ganó participación en el total de ingresos entre 2019 y 2020, aunque permanece por debajo de 2016

Sin embargo, la suba se debió a que el mercado laboral no llegó a ajustarse ante la caída de la actividad.

La remuneración al trabajo asalariado (RTA) representó en el primer trimestre de 2020 el 49,8% del total del ingreso, 0,7 p.p. más que en el mismo período de 2019. Esta suba se enmarca en un aumento de los puestos de trabajo no asalariado (+233.000; +4,5% interanual) y de asalariados informales (+62.700; +1,3%), mientras que los asalariados formales disminuyeron en 155.500 (-1,5%), lo que redujo en 1,1 p.p. su participación en el total de puestos.

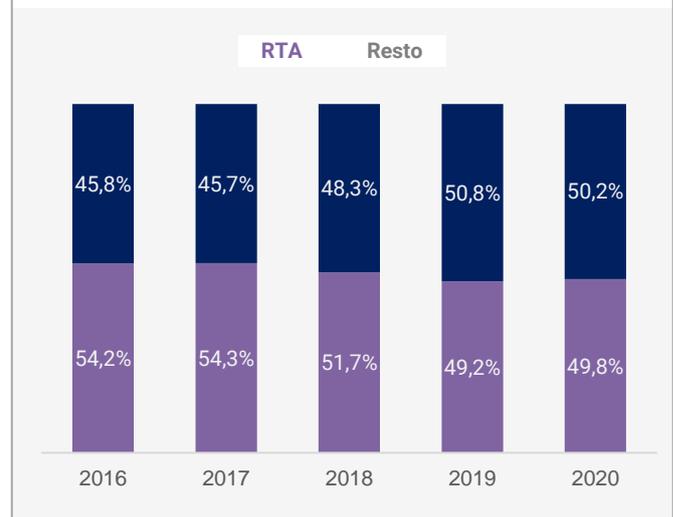
En la comparación con el primer trimestre de 2016, la participación de la RTA se mantiene en baja (-4,4 p.p.), pese a que se registró un incremento de 703.300 puestos no asalariados (+14,9%) y de 476.000 asalariados informales (+10,8%), mientras que hubo una caída de 53.300 asalariados formales (-0,5%). De esta forma, estos últimos pasaron de representar el 53,8% del total en 2016 al 50,6% en 2020 (-3,2 p.p.), y ganaron peso las modalidades más precarias de asalariados informales (+1,1 p.p.) y cuentapropistas (+2,1 p.p.).

Por su parte, el excedente bruto de explotación (EBE) alcanzó una participación de 36,1% (-1,9 p.p. frente al primer trimestre de 2019) en el total de ingresos; y el ingreso bruto mixto (IBM), con el 15,2% (+1,5 p.p.), se estableció en uno de los niveles más elevados desde 2016. Los impuestos netos de subsidios a la producción restaron un 1,2% al total, proporción menor en 0,2 p.p. que la del primer trimestre de 2019.

En términos sectoriales, la RTA presentó en el primer trimestre de 2020 los mayores aumentos interanuales en pesca (+10,7 p.p.) y transporte y comunicaciones (+5,4 p.p.), y se redujo fuertemente en intermediación financiera (-5,3 p.p.). En contraste, el EBE se incrementó en este último casi en la misma proporción (+5,5 p.p.), y cayó en pesca (-11,1 p.p.) y hoteles y restaurantes (-7,4 p.p.). El IBM tuvo un aumento destacado en este último sector (+4,7 p.p.) y en comercio (+4,2 p.p.). Por su parte, los subsidios a la producción subieron en transporte y comunicaciones. Estos resultados estuvieron influenciados por la fuerte caída del PIB en ese período (-5,4% i.a.).

PARTICIPACIÓN EN EL INGRESO DE LA RTA Y RESTO DE LOS COMPONENTES

Primer trimestre de 2016 a 2020



COMPOSICIÓN DE LOS PUESTOS DE TRABAJO

Primer trimestre de 2016 a 2020



Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

La industria fue el sector con mayor disminución de puestos de trabajo asalariados en los últimos cuatro años

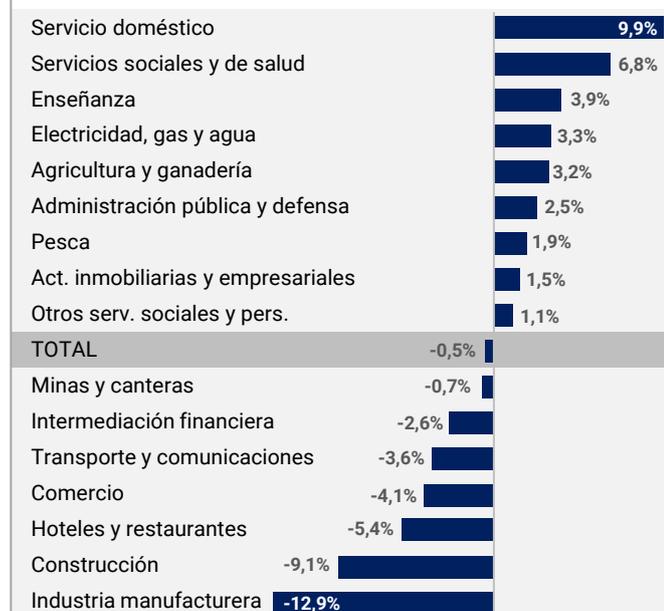
Entre los primeros trimestres de 2016 y 2020, los sectores con mayor reducción de puestos asalariados formales fueron industria manufacturera (-12,9%), construcción (-9,1%), y hoteles y restaurantes (-5,4%). En contraste, el empleo de calidad creció en servicio doméstico (+9,9%) y salud (+6,8%). Por su parte, la productividad del total de la economía (valor agregado por ocupado) se redujo 3,7%; las caídas más pronunciadas fueron en construcción (-7,4%), comercio (-6,5%) y otros servicios sociales y personales (-6,4%). Hubo subas, aunque leves, en solo tres sectores: agricultura y ganadería (+0,5%), pesca (+0,5%) y enseñanza (+0,1%).

La heterogeneidad de la estructura productiva argentina se manifiesta en la coexistencia de sectores con niveles muy disímiles de productividad, remuneraciones y formalidad.

Así, petróleo y minería (minas y canteras), intermediación financiera, y electricidad, gas y agua son los sectores con los mayores ingresos laborales de la economía, y elevados niveles de formalidad y productividad (medida como el valor agregado generado por puesto de trabajo). Sin embargo, su peso en el total del empleo es reducido (inferior al 1,5%). Por su parte, administración pública y defensa, y enseñanza presentan niveles muy altos de formalidad, ingresos laborales superiores a la media, pero una productividad por ocupado inferior al promedio de la economía. En una situación intermedia en materia de ingresos y formalidad pero con niveles de productividad por encima de la economía, se encuentran la industria manufacturera, transporte y comunicaciones, y actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler. En tanto, los sectores con las condiciones laborales y productivas menos favorables son comercio (el de mayor volumen de empleo de la economía), servicio doméstico (el de remuneraciones y productividad más bajas), otros servicios, hoteles y restaurantes, y por último construcción. Agricultura y ganadería presenta una productividad cercana al promedio pero con bajos niveles de formalidad, a la inversa que el sector de salud, que se encuentran por encima de la media en cuanto a formalidad pero con una productividad por debajo del total.

ASALARIADOS REGISTRADOS POR SECTOR

Primer trimestre de 2020 vs. primer trimestre de 2016



PRODUCTIVIDAD POR SECTOR

Primer trimestre de 2020 vs. primer trimestre de 2016



Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

En mayo el empleo registrado desaceleró su baja mensual, **con señales de estabilización en el asalariado privado**

En mayo de 2020 la cantidad de trabajadores registrados fue 11,7 millones, 92 mil menos que en abril de 2020 sin estacionalidad, lo que representa una baja de 0,8%, desacelerándose en comparación con aquel mes (-1,3%). Dentro de las categorías de trabajadores independientes, los monotributistas cayeron 4,5% (acelerando la baja de los meses previos y tratándose de la más profunda desde al menos 2012), los autónomos retrocedieron 1,7% y los monotributistas sociales crecieron 1,5% (revirtiendo la caída que experimentan desde enero). Por su parte, los asalariados de casas particulares tuvieron una baja de 2,0% (la más fuerte desde fines de 2014) y los asalariados del sector público, de 0,2%.

La cantidad **asalariados privados disminuyó en 5,9 mil trabajadores en términos mensuales (-0,1%)**, atenuando significativamente el descenso de abril (-1,7%). Entre enero y mayo, la caída desestacionalizada fue de 2,5%, sensiblemente menor si se compara con la de otros países como Brasil (-7,5%), Chile (-12,2%), Estados Unidos (-13,8%) y Canadá (-19,2%), según el Ministerio de Trabajo.

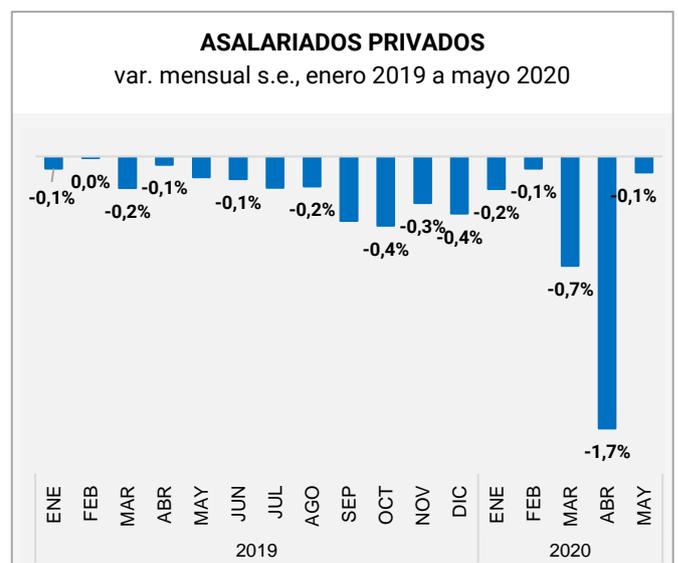
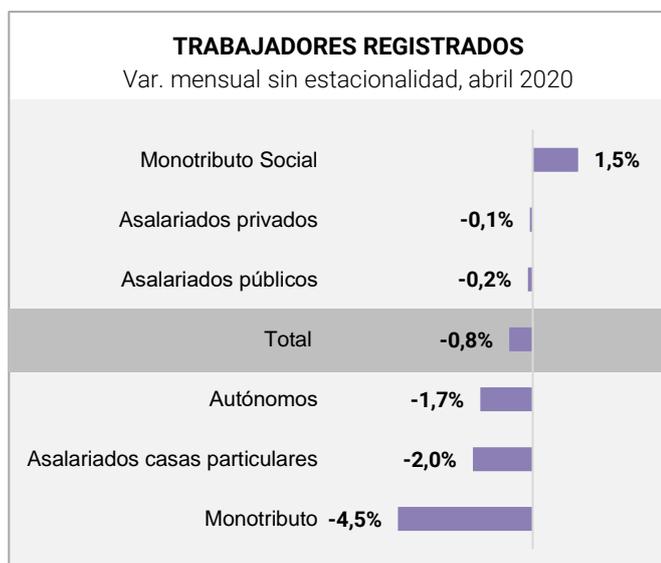
De las 14 ramas de actividad, 6 tuvieron subas mensuales, destacándose transporte (+0,4%), hoteles y restaurantes (+0,7%) y la industria (+0,1%). Las mayores caídas se dieron en construcción (-1,9%), minas y canteras (-0,8%) y enseñanza (-0,7%).

En 9 provincias el empleo asalariado presentó crecimiento, con las mayores subas en Tierra del Fuego (+3%), Mendoza (+1,8%), La Pampa (+1,1%) y Santa Cruz (+0,9%). En contraste, las bajas mensuales más fuertes se dieron en Tucumán (-1,9%), San Juan (-0,7%) y Salta y Santa Fe (-0,6% en ambos casos).

En la **comparación interanual con mayo de 2019**, la cantidad de trabajadores registrados disminuyó en 409 mil (-3,4%, la mayor baja desde al menos 2012), caída que se explica por las reducciones de 294,6 mil asalariados privados (-4,8%, la caída más profunda desde 2002) y 88,8 mil monotributistas (-5,6%, el valor más bajo desde 2013).

Las **mayores pérdidas de empleo asalariado privado** se dieron en construcción (-28,5%), hoteles y restaurantes (-9,3%), servicios comunitarios y personales (-4,%) e industria (-3,3%). La única rama con suba fue pesca (+5,4%). Ninguna provincia incrementó el empleo asalariado en términos interanuales.

La remuneración promedio de los asalariados privados en mayo de 2020 alcanzó los \$58.454. Esto implicó un aumento interanual nominal del 37,7% y una caída real del 4% frente a la variación del IPC del período de 43,4%.



Fuente: CEP XXI sobre la base de SIPA-Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación.

La estabilización del empleo **habría continuado en junio**

Aunque permanecen desfavorables, las expectativas empresariales sobre la evolución del empleo mejoraron en junio con respecto a las de mayo.

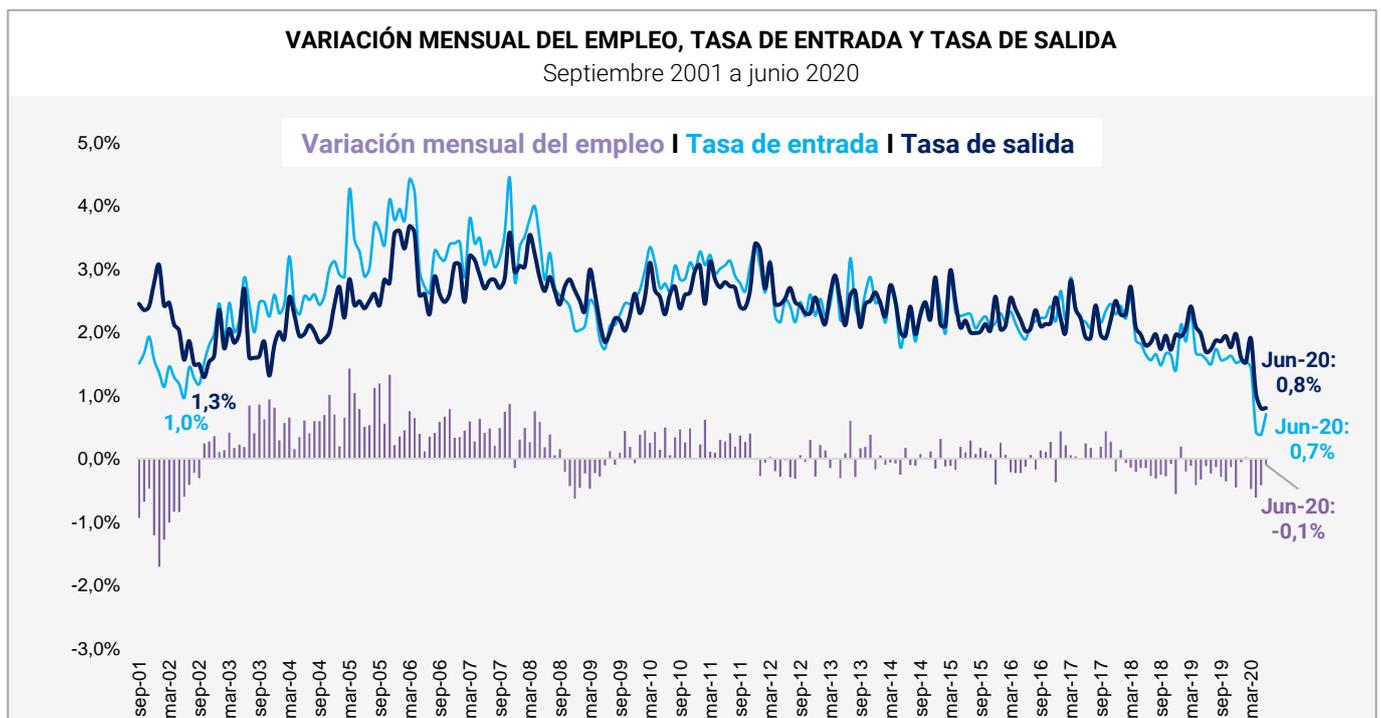
La **Encuesta de Indicadores Laborales (EIL)**, que releva asalariados registrados en empresas privadas en 12 aglomerados urbanos, presentó para junio una caída de 0,1% en el nivel de empleo en relación con mayo, desacelerando la baja de los meses previos (-0,4% en mayo y -0,6% en abril). En comparación con el año anterior, el empleo se contrajo 3,2%, el valor más bajo desde principios de 2003.

Las **incorporaciones** (tasa de entrada) de personal, con un valor de 0,7%, mejoró levemente respecto al mes anterior aunque permanece como un registro reducido (el segundo más bajo desde septiembre de 2001). Las **desvinculaciones** (tasa de salida) tomó un valor similar al del mes anterior (0,8%), un mínimo de los últimos 20 años.

En los **aglomerados del interior** el empleo mostró **estabilidad (0%)** mientras que en el **Gran Buenos Aires disminuyó 0,1%**, desacelerando en ambos casos las bajas de los meses previos.

Las **expectativas netas empresarias** sobre la evolución de la dotación para los próximos tres meses –diferencia entre el porcentaje que espera aumentarla y el porcentaje que espera disminuirla– fueron del **-3,4%**, una mejora en relación al mes anterior (-5,4%), aunque se trata de uno de los valores más bajos desde junio de 2004.

En junio el 8% del total de las empresas relevadas no operó, valor que en mayo había sido del 13% y en abril del 19%. A su vez, el 36% lo hizo con normalidad (en mayo había sido el 32% y en abril el 25%).



Fuente: CEP XXI sobre la base de EIL–Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación.

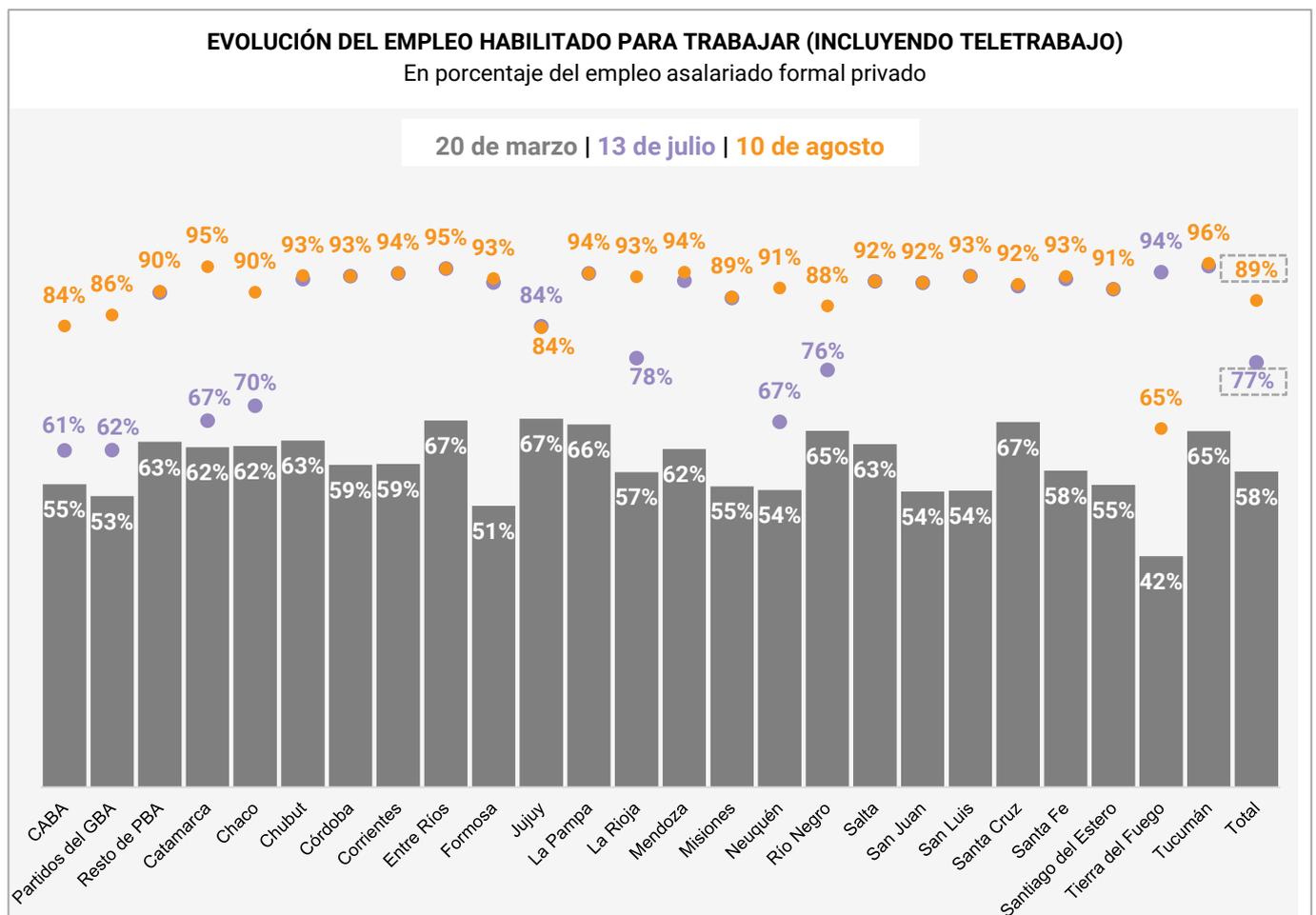
Tras el retroceso de julio, el empleo habilitado para trabajar volvió a subir y alcanzó **el 89% del total en los primeros días de agosto**

Al 10 de agosto, 21 provincias cuentan con más del 90% empleo habilitado para trabajar. AMBA, que permanecía muy por debajo del promedio nacional, superó el 80%.

Desde el 18 de abril, las actividades exceptuadas comenzaron a diferir por provincia, de acuerdo a las posibilidades sanitarias y necesidades de las economías regionales. A partir del 11 de mayo, se suman las normativas provinciales que permitieron reanudar las ramas industriales que faltaban, el comercio y la construcción en la mayoría del país, a excepción de AMBA (en donde se avanzó en reabrir la actividad comercial en CABA y en la industrial en el conurbano).

Por debajo del promedio nacional de empleo exceptuado se encuentra el Área Metropolitana de Buenos Aires, mientras que por encima del promedio se observan a zonas como el interior de la Provincia de Buenos Aires y las provincias de Catamarca, Chaco, Chubut, Córdoba, Entre Ríos, Formosa, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Misiones, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santa Cruz, Santa Fe, Santiago del Estero y Tucumán, en donde se alcanzó al menos el 90%. Jujuy y Tierra del Fuego (por el brote de contagios en Río Grande) son las únicas dos provincias que retrocedieron.

Vale tener en cuenta que este indicador mide el empleo habilitado para trabajar, es decir, el empleo habilitado para ir al lugar de trabajo habitual más aquel que puede realizarse bajo la modalidad de teletrabajo.



A diferencia de versiones anteriores, en este indicador se incluyeron los servicios con alto componente de teletrabajo (software y otros servicios basados en el conocimiento). Fuente: CEP XXI y Dirección Nacional de Articulación de Asuntos Productivos con las Provincias en base a AFIP.

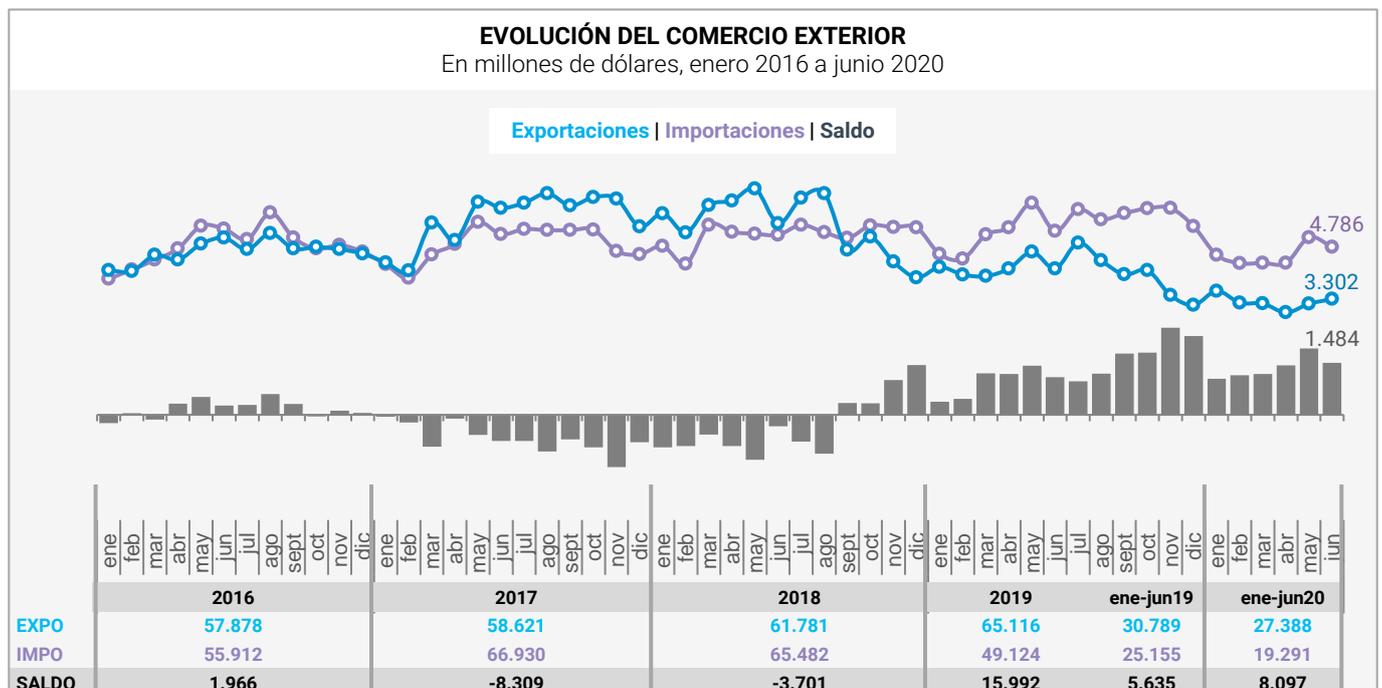
En junio, las exportaciones continuaron cayendo a menor ritmo que las importaciones, **y el superávit comercial sumó 22 meses consecutivos**

En junio el **balance comercial fue positivo en US\$ 1.484 millones**, el más alto para el mes desde 2009. En el semestre el superávit fue de casi US\$ 8.100 millones, y **en los últimos 12 meses superó los US\$ 18.400 millones, el más alto en 30 años. Los mayores saldos** se dieron con regiones como Magreb y Egipto (US\$ 407 millones) y ASEAN (US\$ 389 millones).

Las **exportaciones cayeron un 8,6% interanual en junio**, afectadas por la contracción tanto de sus precios (-6,7%) como de sus cantidades (-2,1%). Es la sexta baja interanual consecutiva. La medición mensual sin estacionalidad mostró un retroceso del 0,7% en junio, y bajas todos los meses del año, excepto en mayo.

Entre los **principales destinos**, las ventas a Estados Unidos aumentaron por primera vez en el año (40,2%), por los envíos de productos como combustibles, oro y plata, carne bovina, y limones; y cayeron los envíos a Brasil (-48,9%) y Chile (-18,1%). En el mercado asiático, subieron las exportaciones hacia los principales destinos: 51,5% interanual a China y 29,8% a Vietnam, país de la región ASEAN con el mayor superávit (US\$ 279 millones); en tanto, los envíos hacia India disminuyeron 16,5%.

Por su parte, **las importaciones retrocedieron 20,8%** en junio, y la caída se reflejó tanto en precios (-7,3%) como en cantidades (-14,6%). Así, acumularon casi 2 años consecutivos en baja. Todos los usos cayeron, a excepción de los bienes de consumo (+7,1%, en buena parte por medicamentos y textiles ligados a lo sanitario como barbijos). Los mayores retrocesos fueron los de vehículos automotores de pasajeros (-53,8%), combustibles (-50,6%) y piezas de bienes de capital (-37,7%). En la medición sin estacionalidad, las importaciones disminuyeron un 0,7% mensual y mostraron descensos en cuatro de los seis meses del año.



Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

Gracias a sus cantidades exportadas, productos primarios fue el único rubro que creció, y sumó 16 meses consecutivos en alza

La caída de las exportaciones en junio se extendió a todos los rubros a excepción de productos primarios, cuyos envíos aumentaron 46,3% interanual en valores, pese al descenso del 3,4% en sus precios. Así, el desempeño del rubro respondió a una suba del 51,5% en las cantidades exportadas, la más alta para junio desde 2010, gracias a mayores envíos de porotos de soja y maíz, entre otros productos.

También se incrementó el volumen exportado de **combustibles y energía**, aunque esta suba, que fue del 39,4% interanual, no alcanzó a compensar la baja en sus precios (-47,5%), en un contexto de severa reducción de los precios internacionales del petróleo. De esta manera, el rubro tuvo un retroceso del 27%.

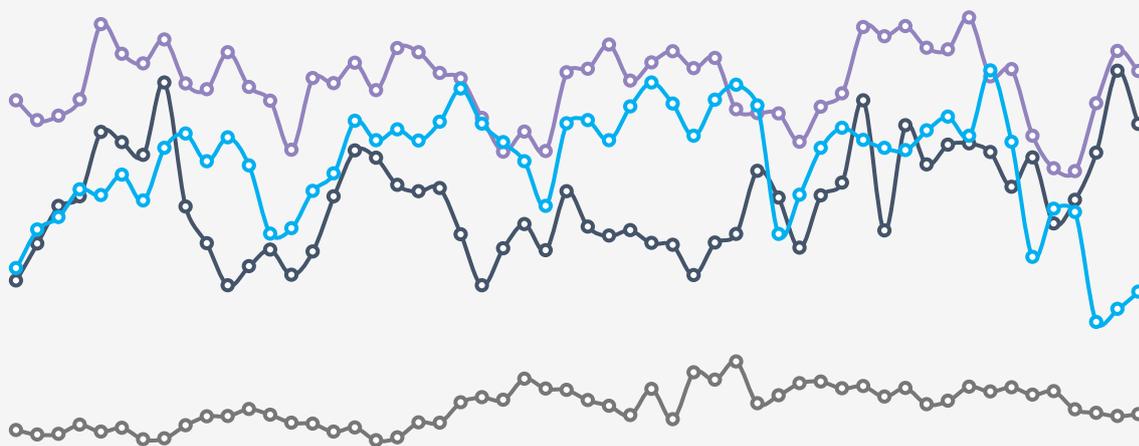
Los envíos de **manufacturas industriales (MOI)** disminuyeron 45,9%, debido principalmente al retroceso en las cantidades (-42,9%). En la misma línea, **las manufacturas agropecuarias (MOA)** tuvieron una caída del 8,2%, también por menores cantidades enviadas (-6,6%).

En el análisis por producto, las subas más importantes se dieron en los envíos de soja, tanto aceites como porotos (a China, Egipto y Estados Unidos), maíz (a Egipto y Vietnam), y maníes (a la Unión Europea y Australia). Las mayores bajas se dieron en vehículos utilitarios (a Brasil, -67,5%), biodiésel (que no registró exportaciones a la Unión Europea), trigo (por menores ventas a Brasil y Chile), carne bovina refrigerada (a la Unión Europea), oro (a Suiza e India) y aceites de petróleo (a Emiratos Árabes).

EXPORTACIONES POR GRANDES RUBROS

En millones de dólares, enero 2016 a junio 2020

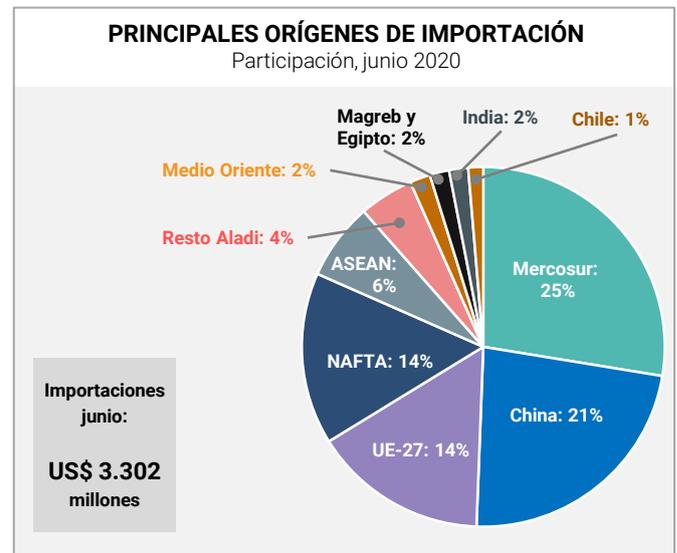
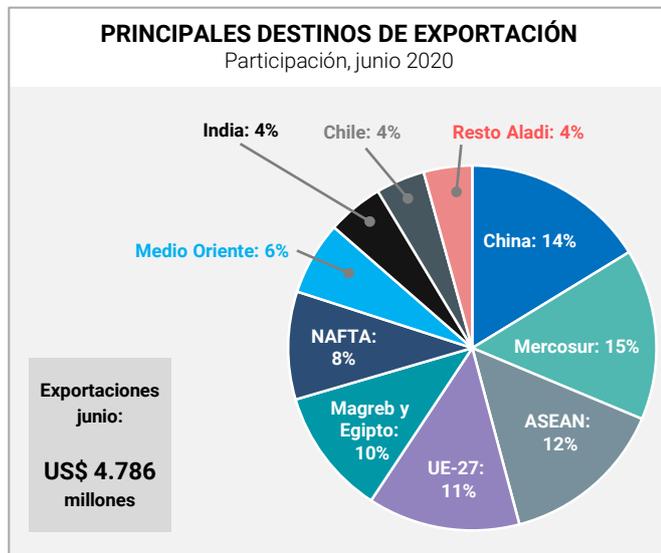
Manufacturas agropecuarias (MOA) | Manufacturas industriales (MOI) | Productos primarios (PP) | Combustibles y energía (CyE)



	ene	feb	mar	abr	may	jun	jul	ago	sep	oct	nov	dic	ene	feb	mar	abr	may	jun	jul	ago	sep	oct	nov	dic	ene	feb	mar	abr	may	jun	ene-jun20	Var. 2020/2019																		
	2016												2017												2018												2019													
MOA	23.362												22.562												22.944												23.989												8.502	-8,1%
MOI	16.806												18.769												20.618												19.256												5.043	-32,0%
PP	15.693												14.812												14.022												17.561												7.626	8,8%
CyE	2.048												2.477												4.200												4.272												1.431	-23,9%

Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

Se afianzan los mercados del sudeste asiático y el norte de África: arrojaron un superávit de casi US\$ 800 millones en junio



Los mercados del sudeste asiático y del norte de África fueron en junio los más importantes en términos de saldo comercial y diversificación de las exportaciones argentinas. Las regiones de **Magreb-Egipto** y **ASEAN** arrojaron en conjunto un superávit de casi US\$ 800 millones.

Se destacó el crecimiento del **mercado vietnamita**, que aportó el superávit más alto para nuestro país (US\$ 279 millones) y exportaciones por US\$ 334 millones, con envíos de productos agrícolas como maíz, y harina de soja.

El comercio con el norte de África se caracterizó en junio por un aumento en las exportaciones (+35,7%, US\$ 460 millones), con subas en los envíos de porotos, harinas, y aceite de soja. El superávit con Egipto fue el segundo más alto de junio (US\$ 249 millones); en el primer semestre el superávit acumulado con Magreb-Egipto fue de US\$ 1.675 millones para nuestro país.



Nota: MOA: Manufacturas de Origen Agropecuario; MOI: Manufacturas de Origen Industrial; PP: Productos Primarios; CyE: Combustibles y Energía.
Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

COMERCIO EXTERIOR

Intercambio Comercial Argentino

junio 2020



China se asentó como el principal destino en junio: representó el 13,9% de las exportaciones argentinas, con US\$ 666 millones en ventas y un aumento interanual del 51,7%. Así, superó al Mercosur.

Sin embargo, aun con el fuerte aumento interanual de las exportaciones y la contracción de las importaciones (-10,8%), el saldo comercial bilateral fue negativo en US\$ 26 millones, aunque se redujo el **déficit acumulado** en lo que va del año (US\$ -785 millones) con respecto al del primer semestre de 2019 (US\$ -2.200 millones).

El aumento exportador del mes se dio principalmente en **productos primarios (+31,9%)** y en **manufacturas agropecuarias (+15,4%)**; y los productos más destacados fueron porotos de soja (+1999%), calamares (+100%) y carbonato de litio (+46%) y carne bovina congelada (+100%). Las **importaciones**, por su parte, retrocedieron en todos los usos económicos, excepto bienes de consumo (+30,7%) e intermedios (+7,9%). China representó el 21% de las compras totales argentinas.



Mercosur: el flujo comercial con el bloque se resintió en junio tanto en exportaciones (-48%, US\$ 531 millones) como en importaciones (-41,9%, US\$ 623 millones). El déficit (US\$ 208 millones) aumentó por cuarto mes consecutivo. La caída en las exportaciones se dio en todos los rubros, con mayor incidencia de las MOI (-53,7%, US\$ 339 millones%). Las importaciones mostraron caídas en bienes de capital (-3,6%) y vehículos (-76,1%).

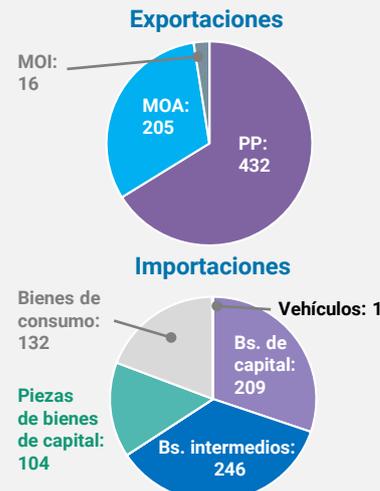
Brasil, destino que engloba el 74,1% de las exportaciones al Mercosur, continuó siendo el epicentro de los efectos económicos del COVID-19. Según la Secretaría de Comercio de Brasil (SECEX), las importaciones totalizaron US\$ 10.450 millones en el mes y cayeron por tercer mes consecutivo (-19,5% interanual), a mayor ritmo que en mayo (-10,5%), cuando tuvieron la mayor caída en cuatro años. Las compras desde Argentina representaron el 4,8% del total importado por Brasil; en mayo, mes en el que las importaciones brasileñas desde el mundo más que se triplicaron, esta proporción fue del 2,9%, la más baja desde la existencia del Mercosur.

La caída de las exportaciones a este destino (-48,9%) respondió principalmente al **sector automotriz** (-67,5%, US\$ 135 millones), que representó casi el 55% de las MOI. Otras bajas significativas fueron las productos químicos (-36,2%, US\$ 30 millones), plásticos (-44%, US\$ 20 millones) y cereales (-45,5%, US\$ 67 millones), el 60% de los productos primarios.

Las **importaciones**, por su parte, cayeron un 30% en junio (US\$ 583 millones), y en **todos los usos económicos**, a excepción de los bienes de consumo (+10,7%, US\$ 83 millones). Las mayores bajas fueron las de **bienes intermedios** (-14,7%), bienes de capital (-33%) y vehículos (-76,1%). Así, el comercio bilateral con Brasil arrojó un **saldo negativo de US\$ 121 millones y fue deficitario en cinco de los seis meses del año.**

COMERCIO CON CHINA

En millones de dólares, junio 2020



COMERCIO CON BRASIL

En millones de dólares, junio 2020



Nota: MOA: Manufacturas de Origen Agropecuario; MOI: Manufacturas de Origen Industrial; PP: Productos Primarios; CyE: Combustibles y Energía.
Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.



Las exportaciones a NAFTA cayeron 18% interanual en junio, y alcanzaron los US\$ 393 millones. Crecieron productos primarios (+92%, US\$ 73 millones) y combustibles (+147%, US\$ 89 millones), y cayeron las MOI (-15,2%) y MOA (-1,2%).

Estados Unidos absorbió el 86% (US\$ 338 millones) de las exportaciones totales a NAFTA, seguido por México (7%) y Canadá (7%). Los envíos a este destino aumentaron por primera vez en el año (+40,2%) y las importaciones se contrajeron 28%, recortando su baja con respecto a mayo (-49%, la mayor caída del año). Así, el saldo bilateral fue negativo en US\$ 31 millones, lo que **achica la brecha deficitaria**.

La suba interanual en las exportaciones a este destino se dio en algunos de los principales productos, como aceites crudos de petróleo (+83%), fuel oil (+100%), plata (+70%), oro (+99%), carne bovina congelada (+1.730%), miel natural (+33%), y limones (+50%). Otros productos principales mostraron bajas en junio, en particular vinos no espumosos (-40%) y aleaciones de aluminio (-67%).



UE-27: el flujo comercial continuó en baja en junio aunque la **caída de las exportaciones (-23%, US\$ 550 millones)** fue menor que la de las **importaciones (-33%, US\$ 469 millones)**, lo que arrojó un saldo positivo de US\$ 82 millones, el más alto del año.

Todos los rubros exportadores retrocedieron, excepto los productos primarios, que crecieron un 15% interanual. La mayor baja fue en manufacturas industriales (-45%), mientras que las manufacturas agrícolas, rubro de mayor incidencia en el total (58,7%), cayeron un 23%.

Las harinas y pellets de soja, principal producto exportado (40% del total) tuvo en junio una suba del 10%. **Maníes (+310%) y aceites de limón (+146%)** fueron los productos más destacados del mes: pasaron de sumar en conjunto US\$ 15 millones en junio de 2019 a más de US\$ 55 millones en junio de 2020.

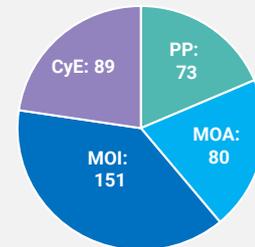
Las **importaciones**, por su parte mostraron retrocesos en todos los usos, a excepción de vehículos. Las bajas más importantes fueron las de bienes de capital (-44,6%) y bienes intermedios (-26,7%).

Nota: MOA: Manufacturas de Origen Agropecuario; MOI: Manufacturas de Origen Industrial; PP: Productos Primarios; CyE: Combustibles y Energía.
Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC.

COMERCIO CON NAFTA

En millones de dólares, junio 2020

Exportaciones



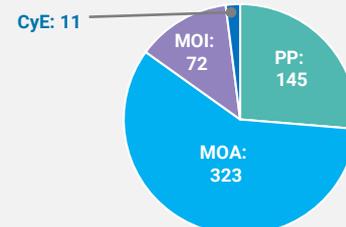
Importaciones



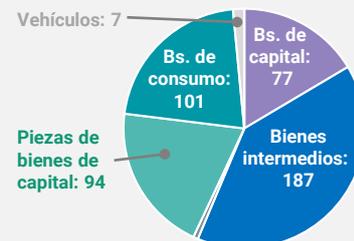
COMERCIO CON LA UE

En millones de dólares, junio 2020

Exportaciones



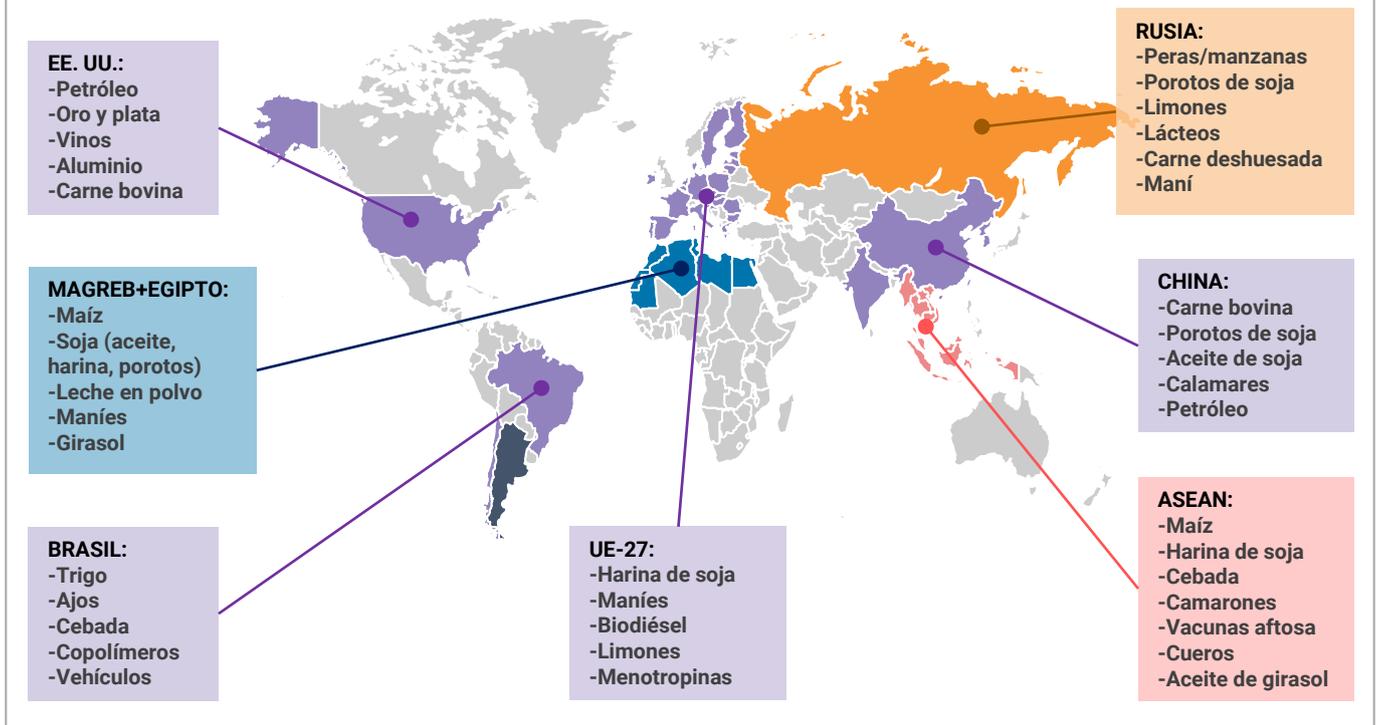
Importaciones



PRINCIPALES DESTINOS: EXPORTACIONES, SALDO COMERCIAL Y PRINCIPALES PRODUCTOS EXPORTADOS

Junio 2020

Principales destinos	China	Brasil	EE. UU.	Vietnam	Chile	India	Egipto
Exportaciones (var. i.a.)	▲ 51,7%	▼ 48,9%	▲ 40,2%	▲ 29,8%	▼ 18,1%	▼ 16,5%	▲ 150,7%
Saldo (millones)	US\$ -26	US\$ -121	US\$ -31	US\$ 279	US\$ 138	US\$ 151	US\$ 249



Para julio, las perspectivas de expansión empeoraron en el **Sur y Sudeste asiático**. El PMI manufacturero (índice que a partir de un umbral de 50 puntos indica expectativas de crecimiento) continúa marcando contracción en India: pasó de 47,2 puntos en junio a 46 en julio. En el mismo sentido, en Vietnam bajó de 51,1 a 47,6, y en Malasia de 51 a 50.

En **China** las ventas minoristas bajaron 1,8% interanual en junio (en mayo la baja había sido del 2,8%). Pese a los rebotes de COVID-19 y las graves inundaciones en 27 provincias, en julio el PMI manufacturero se ubicó en 51,1 y el no manufacturero en 54,2; ambos índices mostraron perspectivas de expansión por quinto mes consecutivo. Para **Brasil**, pese a sostenerse como uno de los epicentros de los contagios, los indicadores de movilidad de Google se sitúan a fin de julio apenas un 14% por debajo del nivel prepandemia, una menor retracción que la del resto de los países de la región. Su PMI manufacturero pasó del 51,6 en junio al 58,2 en julio.

En **Estados Unidos**, indicadores de alta frecuencia (restaurantes, empleo en plataformas, etc.) tampoco muestran mejoras significativas para julio, y los pedidos de seguro de desempleo aumentaron en las últimas dos semanas del mes. El PMI para servicios se ubica en 49,6 y el manufacturero en 51,3. En **Europa**, en cambio, tras el acuerdo para emitir bonos por US\$ 892.000 millones, el PMI manufacturero de la zona euro subió de 47,4 en junio a 51,8 en julio.

Fuente: CEP XXI sobre la base de INDEC, Institutos Estadísticos de cada país y consultora IHS Markit.

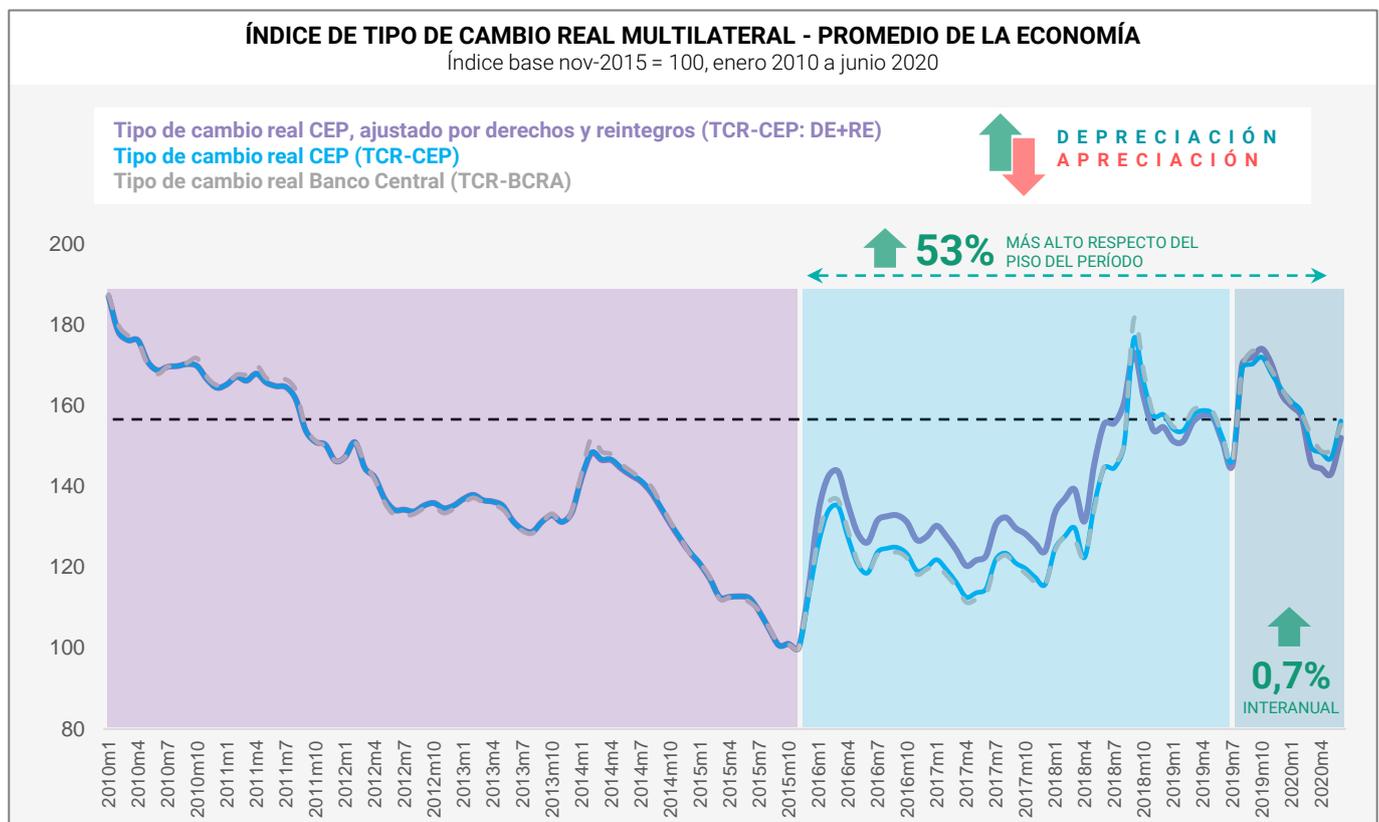
El tipo de cambio real multilateral se depreció en junio, y volvió a valores previos al comienzo de la crisis

Superó los niveles observados en marzo, momento de inicio del período de contracción económica provocado por el Covid-19, y se ubicó en niveles parecidos a los de 2011.

El tipo de cambio real multilateral (TCRM) se depreció en junio 6,3% frente a mayo, luego de ocho meses de apreciación continua, y se sostiene en niveles similares a los de un año atrás (+0,7%). El nivel y la tendencia actual rondan los de mediados de 2018 y 2019, momentos de fuertes corrimiento del tipo de cambio nominal.

La variación **intermensual del TCRM fue alta, y se debió a una combinación de factores**. Por un lado, el aumento del tipo de cambio nominal fue mayor que el del resto de los precios. En junio, la inflación minorista (2,2% mensual) se aceleró frente a los niveles de abril y mayo (1,5%), mientras que el aumento del tipo de cambio (BCRA mayorista) fue de 2,7%.

Por otro lado, la apreciación de uno de los principales socios comerciales de Argentina fue fundamental: en los primeros 10 días de junio, el real brasileño acumuló una apreciación del 8% (de 5,33 a 4,9 reales por dólar). Desde ese momento, la moneda brasileña comenzó a depreciarse nuevamente, y finalizó junio en un valor de 5,4, lo que representa una devaluación promedio en el mes de 1,3% (la mitad de la moneda argentina). A pesar de esto, el real acumuló en la primera mitad del año una caída de 35% frente al dólar, mientras que el tipo de cambio en Argentina aumentó 16% en el mismo período.



Nota: el TCR-CEP es calculado a partir de un promedio geométrico de los tipos de cambios reales bilaterales, ponderado por el peso que tienen los socios comerciales como destino de las exportaciones. En tanto, el TCR-CEP (DE+RE) incluye un ajuste por reintegros y derechos de exportación.

Fuente: CEP XXI sobre la base de FMI, BCRA

Autoridades

Presidente de la Nación

Dr. Alberto Fernández

Vicepresidenta de la Nación

Dra. Cristina Fernández de Kirchner

Jefe de Gabinete de Ministros

Lic. Santiago Cafiero

Ministro de Desarrollo Productivo

Dr. Matías Kulfas

Director del Centro de Estudios para la Producción XXI (CEP-XXI)

Dr. Daniel Schteingart

CEPXXI CENTRO DE ESTUDIOS PARA LA PRODUCCIÓN
MINISTERIO DE DESARROLLO PRODUCTIVO



Ministerio de
Desarrollo Productivo
Argentina